

UZDROWISKO SOLEC-ZDRÓJ M. CZ. SZTUK sp. j.	ZO-01/21/USZ/C(D)
PROCEDURA	

Dotyczy: postępowania o nr sprawy ZO-01/21/USZ/C(D) (dalej jako „Postępowanie”) o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie Zapytania Ofertowego przez spółkę „UZDROWISKO SOLEC-ZDRÓJ” M. CZ. SZTUK SPÓŁKA JAWNA ul. 1 Maja 1, 28-131 Solec Zdrój (dalej jako „Zamawiający”) dotyczącego Projektu: „Budowa ciepłowni gazowej „Solec Zdrój” o mocy cieplnej 3,4 MW na potrzeby obiektów sanatoryjnych, wraz z obiektami towarzyszącymi”; Zadanie: „Budowa ciepłowni gazowej „Solec Zdrój” o mocy cieplnej 3,4 MW na potrzeby obiektów sanatoryjnych, wraz z obiektami towarzyszącymi”.

TREŚĆ PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI ZAMAWIAJĄCEGO

Na mocy postanowień art. 18.4 Procedury zawierania umów (oznaczonej symbolem P-02/21/USZ/C wydanie: 1.0) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020; Oś Priorytetowa I: Zmniejszenie emisyjności gospodarki; Działanie 1.6: Promowanie wykorzystywania wysokosprawnej kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe; Poddziałanie 1.6.1: Źródła wysokosprawnej kogeneracji (dalej zwana „Procedurą”), stanowiącej Załącznik nr 1 do opublikowanego w Bazie Konkurencyjności Zapytania Ofertowego (SWZ), **Zamawiający informuje o zgłoszonych w dniu 28 lipca 2021 roku pytaniach** dotyczących treści Zapytania Ofertowego (SWZ) oraz wyjaśnieniach Zamawiającego w zakresie zadanych pytań.

A. Pytania wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

PYTANIE NR 1:

Załącznik nr 2 do Zapytania Ofertowego – str. 1 trzeci punkt „ - Całkowita moc w paliwie gazowym do: 1750kW”

W związku z faktem, iż obecnie dopuszczona w SWZ moc elektryczna pojedynczego agregatu zawiera się w zakresie od 600 do 850kW moc zawarta w paliwie powinna zawierać się w proporcjonalnym zakresie.

Proponujemy zapis: „Całkowita moc w paliwie gazowym do: 1900kW, tolerancja: 5%.”.

ODPOWIEDŹ NR 1:

Po analizie pytania Zamawiający doszedł do wniosku, iż zmodyfikuje zapisy Zapytania Ofertowego (SWZ) w proponowanym zakresie, z takim zastrzeżeniem iż nie uwzględni zapisu o tolerancji 5%.

Zmianie ulegnie wartość całkowitej mocy w paliwie gazowym: było: do: 1750 kW, jest do 1900 kW. Wartość jednak nadal nie będzie uwzględniała dodatkowego 5% zwiększenia ilości gazu wynikającej z normy ISO3046.

PYTANIE NR 2:

Zapytanie Ofertowe (SWZ), str.5. pkt 1.4 oraz Wzór umowy, str.27 §17 pkt 1.

„1.4. Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia minimalnych okresów gwarancji jakości oraz rękojmi za wady:

- a) na Przedmiot zamówienia / umowy – 60 miesięcy,
- b) na agregat kogeneracyjny – 16 000 mth lub 60 miesięcy w zależności co nastąpi wcześniej,
- c) w ramach dostawy urządzeń:
 - armatura odcinająca - 36 miesięcy,
 - armatura regulacyjna – 36 miesięcy,

PROCEDURA P-02/21/USZ/C	Wydane: 1.0	Zawiera stron: 4	Strona: 1
-------------------------	-------------	------------------	-----------

- liczniki ciepła - 36 miesięcy,
- wymienniki ciepła - 36 miesięcy,
- pompy - 36 miesięcy,
- urządzenia stabilizacji ciśnienia – 36 miesięcy,
- zbiorniki stalowe – 36 miesięcy,
- AKPiA - 36 miesięcy,
- urządzenia elektroenergetyczne - 36 miesięcy,
- rozdzielnie SN i nN - 36 miesięcy,
- kable energetyczne - 36 miesięcy,
- osprzęt kablowy - 36 miesięcy,
- stacja SUW - 36 miesięcy, d) roboty ogólnobudowlane - 60 miesięcy,”

Zapis mówiący o tym, że okres gwarancji na przedmiot zamówienia / umowy wynosi 60 miesięcy obejmuje całość prac i dostaw, zatem pozostaje w sprzeczności z niżej precyzowanymi okresami gwarancji dla poszczególnych prac i dostaw. Proponujemy usunięcie punktu a) „na Przedmiot zamówienia / umowy – 60 miesięcy”, aby dalsze zapisy były jednoznaczne i nie budziły wątpliwości.

Prosimy również o weryfikację poprawności zapisu podpunktu b) o treści „na agregat kogeneracyjny – 16 000 mth lub 60 miesięcy w zależności co nastąpi wcześniej,”

Zgodnie z zapisami SWZ dyspozycyjność każdego z agregatów ma wynosić co najmniej 8100 godzin rocznie, zatem wartość 16000 mth każdy z agregatów ma możliwość wypracować w ciągu 24 miesięcy. Czy zatem zapis nie powinien brzmieć „na agregat kogeneracyjny – 40 500 mth lub 60 miesięcy w zależności co nastąpi wcześniej,”?

ODPOWIEDŹ NR 2:

Zapis jest prawidłowy. 60-cio miesięczny okres gwarancji odnosi się do Przedmiotu zamówienia / umowy z jednocześnie obniżonym okresem gwarancji na zakres wyszczególniony w § 17 ust. 1 lit. c WZORU – UMOWY - załącznik nr 12 do Zapytania Ofertowego (SWZ) oraz art. 1.4 lit. c Zapytania Ofertowego (SWZ). Ze względu na specyfikę pracy zespołu silników odmiennie też ustanowiono okres gwarancji na agregaty kogeneracyjne (§ 17 ust. 1 lit. b WZORU – UMOWY - załącznik nr 12 do Zapytania Ofertowego (SWZ) oraz art. 1.4 lit. b Zapytania Ofertowego (SWZ).

Wyjaśniając, obowiązek dotrzymania wymaganej dyspozycyjności nie ma nic wspólnego z okresem gwarancji. Gotowość do pracy silnika oznacza, że w minimalnej wartości 8100 mth w ciągu roku silnik musi być dostępny do pracy. Nie oznacza to, że musi pracować przez co najmniej tą ilość mth.

Może się zdarzyć, że silnik będzie pracował co roku przez 3000 mth, co po upływie okresu 60-cio miesięcznego da 15000 mth. W takim przypadku jego gwarancja upłynie po 60 miesiącach. W przypadku gdy silnik będzie pracował przez np. 8100 mth/rok, to jego okres gwarancji upłynie po 16000 mth czyli po niespełna 24 miesiącach.

PYTANIE NR 3:

Zapytanie Ofertowe str.10., Art. 5.2 pkt 4 lit b) „Wykazał, że w okresie ostatnich 7(siedmiu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – tym okresie, wykonał minimum 1 (jedno) zadanie polegające na:

- wykonaniu w obiekcie energetycznym lub ciepłowniczym redundantnego systemu sterowania opartego na programowalnym sterowniku PLC i wizualizacji typu SCADA, zarządzającego pracą więcej niż czterech układów regulujących. Zamawiający uzna spełnienie tego warunku jeżeli wykonawca wykaże, iż wykonał to zadanie:

- (1) w ramach zadania, o którym mowa w art. 5.2 pkt 4 lit a Zapytania Ofertowego (SWZ);
- (2) jako część innego zadania;
- (3) jako samodzielne zadanie”

Rozumiemy, iż wymóg posiadania doświadczenia w zakresie wykonania redundantnego systemu sterowania podyktowany jest troską o niezawodność układów sterowania. W związku z faktem, iż co najmniej porównywalny, a zazwyczaj wyższy poziom niezawodności systemów sterowania zapewnia stosowanie rozproszonego systemu sterowania, którego odporność na poważne awarie, skutkujące utratą zasilania, komunikacji lub zakłóceniem pracy modułu sterownika jest znacząco

PROCEDURA P-02/21/USZ/C	Wydane: 1.0	Zawiera stron: 4	Strona: 2
-------------------------	-------------	------------------	-----------

wyższa niż systemów redundantnych, a także biorąc pod uwagę fakt większej elastyczności systemu rozproszonego, większej łatwości w jego rozbudowie lub rekonfiguracji, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie doświadczenia w wykonywaniu systemów sterowania rozproszonego jako alternatywnego. Proponujemy rozszerzenie zapisu w sposób następujący:

„Wykazał, że w okresie ostatnich 7(siedmiu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –tym okresie, wykonał minimum 1 (jedno) zadanie polegające na:

- wykonaniu w obiekcie energetycznym lub ciepłowniczym **redundantnego systemu sterowania** lub **rozproszonego systemu sterowania** opartego na programowalnym sterowniku PLC i wizualizacji typu SCADA, zarządzającego pracą więcej niż czterech układów regulujących. Zamawiający uzna spełnienie tego warunku jeżeli wykonawca wykaże, iż wykonał to zadanie:

- (1) w ramach zadania, o którym mowa w art. 5.2 pkt 4lit a Zapytania Ofertowego (SWZ);
- (2) jako część innego zadania;
- (3) jako samodzielne zadanie”.

ODPOWIEDŹ NR 3:

W ocenie Zamawiającego „**rozproszony system sterowania**” nie jest systemem równoważnym do „**redundantnego systemu sterowania**”.

Zamawiający nie dokona zmiany zapisu art. 5.2 pkt 4 lit. b Zapytania Ofertowego (SWZ) – zapis pozostaje bez zmian.

PYTANIE NR 4:

Wzór umowy str. 25, §14 pkt 1 d) i e)

„d) W przypadku, gdy rzeczywista sprawność cieplna pojedynczego kogeneratora wchodzącego w skład Przedmiotu Umowy jest niższa aniżeli zadeklarowana w Ofercie – Zamawiający może naliczyć karę umowną **w wysokości 11 000,00 PLN** za każdy 0,1 % obniżenia sprawności cieplnej dla pojedynczego kogeneratora;

e) W przypadku, gdy rzeczywista sprawność elektryczna pojedynczego kogeneraora wchodzącego w skład Przedmiotu Umowy jest niższa aniżeli zadeklarowana w Ofercie – Zamawiający może naliczyć karę umowną **w wysokości 11 000,00 PLN** za każdy 0,1 % obniżenia sprawności elektrycznej dla pojedynczego kogeneraora;”

Prosimy o potwierdzenie, czy intencją Zamawiającego było ustanowienie kary w wysokości 11 000 zł za obniżenie sprawności odpowiednio cieplnej lub elektrycznej o 0,1 punktu procentowego (czyli dla sprawności cieplnej z wartości 45,1% na 45,0%).

Zapis w obecnej treści może być interpretowany jako kara 11 000 zł za obniżenie sprawności cieplnej o 0,1% z wartości 45,1, zatem przy obniżeniu sprawności z 45,1% do wartości 45,0549%, co wydaje się być nadzbyt wysoką karą dla tak niewielkiej różnicy w sprawności.

Analogicznie ta kwestia dotyczy sprawności elektrycznej.

ODPOWIEDŹ NR 4:

Do oferty Wykonawca dołącza, między innymi „**Kartę techniczną producenta dobranego agregatu kogeneracyjnego zawierającą podstawowe dane techniczne urządzenia** i cieplny schemat bilansowy oraz **Zestawienie zaproponowanego w Ofercie kluczowego wyposażenia** układu wysokosprawnej kogeneracji wraz z jego podstawowymi parametrami technicznymi – załącznik nr 7 do Zapytania Ofertowego (SWZ), które to powinny zawierać deklarowaną sprawności elektryczną i cieplną dobranego agregatu kogeneracyjnego. Kara będzie naliczana za każde 0,1% od zadeklarowanej wartości do wartości potwierdzonej w audycie, o którym mowa w § 7 pkt 3 oraz § 13 pkt 3 WZORU – UMOWY - załącznik nr 12 do Zapytania Ofertowego (SWZ).

PYTANIE NR 5:

W związku z faktem, iż decyzja o pozwoleniu na budowę nr 368/14 została wydana w dniu 24.10.2014., a decyzja o przeniesieniu pozwolenia na budowę AB.6740.5.12.2016. dotycząca przeniesienia pozwolenia na budowę została wydana w dniu 12.08.2016., prosimy o informację, czy decyzja o pozwoleniu na budowę nie uległa przedawnieniu i nadal jest ważna, a jeśli jest, to do kiedy.

PROCEDURA P-02/21/USZ/C	Wydane: 1.0	Zawiera stron: 4	Strona: 3
-------------------------	-------------	------------------	-----------

ODPOWIEDŹ NR 5:

Zamawiający potwierdza, że decyzja pozwolenia na budowę nie uległa przedawnieniu i jest ważna.

- B. Powyższe pytania wraz z wyjaśnieniami zostaną dołączone do Zapytania Ofertowego (SWZ) i będą stanowić jego integralną część.**
- C. Pytania wraz z wyjaśnieniami zostały zamieszczone na stronie internetowej:**
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/61042>
- D. Termin składania ofert nie ulega zmianie.**

Pełnomocnik Zamawiającego

/-/ Piotr Jęcka

.....
(podpis upoważnionej osoby)

Wykonano w 1 egz.
egz. nr 1 – a/a
tel. +48 604128749
P.J. 31.07.2021 r.

PROCEDURA P-02/21/USZ/C	Wydane: 1.0	Zawiera stron: 4	Strona: 4
-------------------------	-------------	------------------	-----------