URZĄD MIASTA BOLESŁAWIEC

Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska | Rzeczpospolita Polska | Dofinansowane przez Unię Europejską | DOLNY ŚLĄSK

SIP.271.1.2026 Bolesławiec, 18.11.2026 r.

WYJAŚNIENIE NR 1

Wykonawcy zainteresowani udziałem w Zamówieniu

Dotyczy postępowania SIP.271.1.2026 - Rozbudowa Międzygminnego Systemu Informacji Przestrzennej oraz systemów wewnątrzadministracyjnych w ramach realizacji projektu: „Budowa Systemu Informacji Przestrzennej w północno-zachodniej części województwa dolnośląskiego – II etap”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, FEDS.01.03-IZ.00-0013/23 w ramach Priorytetu nr 1 „Fundusze Europejskie na rzecz przedsiębiorczego Dolnego Śląska” Działania nr 1.3 „Cyfryzacja usług publicznych” Programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021–2027.

Zamawiający informuje, iż wpłynęły pytania do postępowania. Zamawiający udziela wyjaśnień.

Pytanie 1
Pyt. dot. Projektu umowy oraz OPZ
Zgodnie z OPZ rozdział 5 pkt. 7: Zamawiający nabywa licencję bezterminową, niewyłączną na użytkowanie i rozwój systemu oraz wszystkich zakupionych modułów (…) Zgodnie z Umową §11 ust. 2: Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej, bezterminowej licencji na korzystanie z dostarczonego oprogramowania oraz powierza Zamawiającemu kod źródłowy dedykowanych integracji z prawem do ich samodzielnej modyfikacji i rozbudowy, bez przenoszenia praw majątkowych do silnika systemu.
Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że przeniesienie autorskich praw majątkowych na Zamawiającego (tzw. przeniesienie praw) dotyczy wyłącznie wytworzonej w ramach umowy dokumentacji (projekt techniczny, harmonogram), natomiast w odniesieniu do dostarczanego oraz rozbudowywanego Oprogramowania Standardowego (w tym kodu źródłowego i aplikacji) Wykonawca udziela jedynie bezterminowej, niewyłącznej licencji/sublicencji na zasadach określonych w § 11 ust. 8-11 Projektu Umowy.
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, że przeniesienie autorskich praw majątkowych na Zamawiającego (tzw. przeniesienie praw) dotyczy wyłącznie wytworzonej w ramach umowy dokumentacji (projekt techniczny, harmonogram), natomiast w odniesieniu do dostarczanego oraz rozbudowywanego Oprogramowania (w tym kodu źródłowego i aplikacji) Wykonawca udziela jedynie bezterminowej, niewyłącznej licencji/sublicencji na zasadach określonych w § 11 ust. 8–12 Projektu Umowy.

59-700 Bolesławiec, Rynek 41 (Ratusz) tel. +48 75 645 64 00 fax +48 75 645 64 02
NIP 612-16-36-326 REGON 230821405
www.um.boleslawiec.pl; e-mail: umboleslawiec@um.boleslawiec.pl; BIP www.um.boleslawiec.bip-gov.pl
konto: PKO BP S.A. oddział Bolesławiec nr 98 1020 2137 0000 9002 0046 4230

Pytanie 2
Pyt. dot. Projektu umowy
Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a powołanie się w §12 ust. 7 Wzoru Umowy na potrącenie kar z zabezpieczenia stanowi omyłkę pisarską? Ponadto w sytuacji braku wymogu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wnosimy o usunięcie z dokumentacji projektowej Załącznika nr 3 do Umowy (Karta Gwarancyjna), która w takiej sytuacji nie stanowi dokumentu zabezpieczającego a jedynie powiela umowne zobowiązania Wykonawcy.
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, że w niniejszym postępowaniu nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W związku z powyższym odniesienie do potrącania kar umownych z zabezpieczenia, zawarte w § 12 ust. 7 Wzoru Umowy, stanowi omyłkę i zostanie odpowiednio skorygowane. Jednocześnie Zamawiający informuje, że Załącznik nr 3 do Umowy (Karta Gwarancyjna) pozostaje elementem dokumentacji postępowania i określa warunki oraz zakres zobowiązań gwarancyjnych Wykonawcy. Dokument ten nie stanowi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lecz uszczegóławia zasady realizacji uprawnień Zamawiającego wynikających z udzielonej gwarancji.

Pytanie 3
Pyt. dot. Projektu umowy
§ 2 ust. 8 i 9 Projektu Umowy: Wykonawca zobowiązuje się do nieodpłatnego i nielimitowanego udostępnienia interfejsów programistycznych (API) oraz niezbędnej dokumentacji technicznej Wykonawcom pozostałych części zamówienia, w celu umożliwienia pełnej integracji systemów i realizacji e-usług opisanych w SOPZ. Wykonawca nie będzie pobierał żadnych opłat z tytułu udostępnienia API, kluczy dostępowych ani wsparcia technicznego niezbędnego do przeprowadzenia integracji od pozostałych wykonawców. Skonstruowanie zapisów umowy w powyższy sposób nakłada na Wykonawcę bardzo wysokie ryzyko finansowe oraz operacyjne. Znaczne ryzyko dla Wykonawcy wiąże się z brakiem zapisów w umowie, które zobowiązywałby wykonawców pozostałych części do zawarcia umowy o zachowaniu poufności (NDA) w celu zabezpieczenia autorskiego know-how Wykonawcy. Nadmierne uprawnienie Zamawiającego, przenoszące na Wykonawcę obowiązek dostosowania API do oczekiwań innego wykonawcy, z którym powstanie spór techniczny, jeżeli oczekiwanie innego wykonawcy będzie dla Zamawiającego odpowiednie, oraz ryzyko naliczenia kar umownych, prowadzi do dużego ryzyka projektowego, którego koszty znacznie wpłyną na wysokość składanej oferty. Uwzględniając powyższe argumenty wnosimy o wykreślenie powyższych wymagań z projektu umowy, bądź taką modyfikację zapisów, która zabezpieczy interes Wykonawcy poprzez zastrzeżenie, że przekazanie API nastąpi wyłącznie po uprzednim podpisaniu przez wykonawców pozostałych części umów o zachowaniu poufności.
Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje zapisy § 2 ust. 8 i 9 Projektu Umowy. Zamawiający uznaje, że udostępnienie API oraz niezbędnej dokumentacji technicznej jest konieczne dla zapewnienia prawidłowej integracji systemów. Obowiązek ten dotyczy zakresu niezbędnego do realizacji integracji przewidzianej w OPZ. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że udostępnienie API i dokumentacji technicznej nie oznacza przeniesienia praw autorskich ani uprawnienia do wykorzystywania know-how Wykonawcy w innych celach. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanych postanowień ani uzależnienie realizacji obowiązków umownych od zawarcia odrębnych umów NDA.

Pytanie 4
Pyt. dot. zapytania ofertowego – pkt. 6
W związku z tym, że to Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, określając jaki produkt chce zakupić w ramach postępowania, szczegółowo precyzując wymagane funkcjonalności oraz opisując warunki realizacji zamówienia, prosimy o uszczegółowienie jakiego typu działania Zamawiający ma na myśli formułując zapis „Cena oferty jest ryczałtowa i musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z przedmiotu zamówienia, jak również w nim nie ujęte, wynikające z jego niezgodności ze stanem faktycznym, a bez których nie można wykonać zamówienia"? Wykonawca składa ofertę w oparciu o sprecyzowane wymagania Zamawiającego, zatem nie może ponosić odpowiedzialności za realizację działań dodatkowych, które nie zostały zdefiniowane w przedmiocie zamówienia.
Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, że wskazany zapis dotyczy wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowej i kompletnej realizacji przedmiotu zamówienia, w tym czynności pomocniczych i towarzyszących, które wynikają z charakteru zamówienia, nawet jeśli nie zostały odrębnie wyszczególnione w dokumentacji. Zapis ten nie oznacza obowiązku realizacji świadczeń wykraczających poza określony w dokumentacji przedmiot zamówienia.

Pytanie 5
Pyt. dot. OPZ, pkt. 5.3 Wymagania szczegółowe zamówienia, ppkt. I. Zasilenie modułów środków trwałych Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający odpowiada za kompletność, prawdziwość i aktualność przekazanej ewidencji do importu Środków Trwałych, a także za podjęcie decyzji merytorycznych i księgowych dotyczących ewentualnych korekt ewidencji syntetycznej i analitycznej, natomiast Wykonawca odpowiada za skutki spowodowane niepoprawnym importem ewidencji a nie za jakość importowanych danych, które otrzymał od Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zobowiązuje się zaangażować do współpracy z Wykonawcą, tak aby proces migracji był możliwy do realizacji oraz że Wykonawca będzie uczestniczył w określeniu zakresu danych możliwych do migracji albo zostanie upoważniony przez Zamawiającego do skorygowania danych zawartych w przekazanym zestawieniu.
Odpowiedź:
Zamawiający wskazuje, że zgodnie z OPZ przekazuje Wykonawcy dane dotyczące środków trwałych przygotowane do migracji. Jednocześnie Wykonawca odpowiada za prawidłową realizację całego procesu migracji, w tym zasilenie, weryfikację, ujednolicenie i prawidłowe powiązanie danych w nowym systemie.
Odpowiedzialność Wykonawcy nie ogranicza się zatem wyłącznie do technicznego importu danych. Zamawiający zapewni współpracę i przekaże niezbędne informacje oraz wyjaśnienia dotyczące ewidencji środków trwałych. Ewentualne korekty wymagające decyzji merytorycznych lub księgowych będą uzgadniane z Zamawiającym. Wykonawca, jako profesjonalny dostawca systemu IT, zobowiązany jest do opracowania i przeprowadzenia prawidłowej procedury migracyjnej, zapewniającej spójność i integralność przenoszonych danych.

Pytanie 6
Pyt. dot. OPZ, pkt. 5.1 Asysta techniczna
Prosimy o potwierdzenie, że wymagania dla Wykonawcy dotyczące świadczenia asysty technicznej w wymiarze 2 roboczogodziny miesięcznie dla każdego z Partnerów biorących udział w zamówieniu dotyczą również okresu gwarancji, tj. 60-miesięcy po podpisaniu bezusterkowego Protokołu Odbioru Końcowego.

Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, że obowiązek świadczenia asysty technicznej w wymiarze 2 roboczogodzin miesięcznie dla każdego z Partnerów obowiązuje również w okresie gwarancji, tj. przez 60 miesięcy od dnia podpisania bezusterkowego Protokołu Odbioru Końcowego.

Pytanie 7
Pyt. dot. Projektu umowy
Zamawiający w §12 umowy przewidział wygórowane kary umowne dot. sytuacji, w których może nastąpić ich naliczenie. Zamawiający, jako podmiot silniejszy stosunku cywilnoprawnego nawiązanego w wyniku udzielenia zamówienia, ma możliwość jednostronnego ukształtowania zapisów umowy. Zwracamy jednak uwagę iż, obniżenie kar umownych do poziomu wskazanego poniżej, w dalszym ciągu zapewni skuteczny instrument dyscyplinujący Wykonawcę, a jednocześnie pozwoli zachować fundamentalną zasadę proporcjonalność i równe traktowanie stron umowy. Zwracamy uwagę, że limit kar umownych, o którym mowa w §12 ust.12 umowy przez analogię nie powinien być wyższy niż kara umowna w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy tj. 20% łącznego wynagrodzenia brutto. Zastosowanie wysokich stawek kar umownych naraża wykonawców na nieproporcjonalne do wysokości zamówienia szkody, w tym w szczególności poprzez to, że kary mogą zostać wykorzystane w sposób sprzeczny z funkcją naprawienia powstałej szkody, jaką powinny pełnić. Uwzględniając zatem specyfikę oraz dobre praktyki prowadzenia projektów informatycznych w dużej mierze zależnych od wzajemnej współpracy pomiędzy stronami umow, a także w celu zachowania równowagi w zakresie odpowiedzialności i nienarażania Wykonawcy na konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów potencjalnego ryzyka, wnosimy o obniżenie poniższych kar umownych:
- §12 ust.2 pkt 1 – obniżenie kary umownej za zwłokę Wykonawcy do wysokości 0,2% wartości
wynagrodzenia brutto od danego Partnera, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- §12 ust.2 pkt 2 – obniżenie kary umownej z tytułu zwłoki Wykonawcy do wysokości 0,2% wynagrodzenia
brutto należnego od danego Partnera, u którego wystąpiła wada, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w
stosunku do terminów określonych w kategoriach SLA opisanych w pkt 4;
- §12 ust.12 – obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kary umownej do wartości nie przekraczającej
20% wynagrodzenia umownego brutto
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie kar umownych. Wysokość kar oraz ich maksymalny limit zostały ustalone z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu odpowiedzialności Wykonawcy oraz konieczności zapewnienia należytej i terminowej realizacji umowy.

Wyjaśnienie nr 1 jest integralną częścią zaproszenia do złożenia propozycji cenowej i jest wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Naczelnik Wydziału
Systemu Informacji
Przestrzennej
Magdalena Kuczyńska