PYTANIA-ODPOWIEDZI NR 1

Z dnia 17.11.2026 r.

Budowa systemu magazynowania energii elektrycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ZGH „Bolesław” S.A. w Bukownie

LOKALIZACJA INWESTYCJI

ZGH „Bolesław” S.A. | ul. Kolejowa 37, 32-332 Bukowno | działka nr 215/47

INWESTOR

ZGH OZE sp. z o.o. | ul. Kolejowa 37, 32-332 Bukowno

PROWADZĄCY POSTĘPOWANIE

ZGH „Bolesław” S.A. | ul. Kolejowa 37, 32-332 Bukowno

NARODOWY FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA i GOSPODARKI WODNEJ

Dofinansowane przez Unię Europejską
System handlu emisjami
Fundusz Modernizacyjny

Niniejszy materiał został dofinansowany ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
Za jego treść odpowiada wyłącznie ZGH OZE sp. z o.o.

Dofinansowane przez Unię Europejską — System handlu emisjami — Fundusz Modernizacyjny

Bukowno, listopad 2026 r.

Q-01. Zwracamy się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 3.1.1.1 lit. a SWZ, poz. 1 tabeli „Realizacje BESS", poprzez dopuszczenie doświadczenia w realizacji magazynu energii o mocy zainstalowanej co najmniej 3 MW i pojemności nominalnej/zainstalowanej co najmniej 6 MWh, jako alternatywy dla wymaganego magazynu o parametrach co najmniej 2 MW / 8 MWh.
Proponowana alternatywa zachowuje wymagany zakres realizacji, tj. zaprojektowanie, dostawę, zabudowę (montaż), uruchomienie i przekazanie do eksploatacji stacjonarnego systemu BESS.
W naszej ocenie doświadczenie przy realizacji magazynu 3 MW / 6 MWh potwierdza kompetencje niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia. Obiekt taki charakteryzuje się większą mocą zainstalowaną, a różnica pojemności nie zmienia zasadniczego charakteru prac związanych z integracją, zabezpieczeniami i uruchomieniem systemu.
Czy Zamawiający dopuści wskazane doświadczenie dla BESS 3 MW / 6 MWh jako spełniające powyższy warunek udziału w postępowaniu?

Odpowiedź:
Zamawiający nie akceptuje zmiany wymagań w zakresie doświadczenia w realizacji systemu BESS. Zamawiający wyjaśnia, że zaproponowane wymagania uwzględniają aktualną sytuację rynkową w szczególności zaś nowość rozwiązań technicznych w zakresie systemów BESS.

Q-02. Wnioskujemy o udostępnienie załączników stanowiących część oferty wersji edytowalnej.

Odpowiedz: Prowadzący postępowanie informuje, że dokumentacja postępowania (w rozumieniu SWZ) udostępniana jest wyłącznie w formacie PDF. Prowadzący postępowanie nie przewiduje udostępniania dokumentacji postępowania w innej niż PDF wersji w tym w wersji edytowalnej. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że jedynie wiążącym i miarodajnym dokumentem jest dokumentacja postępowania w formacie PDF zamieszczona w Bazie Konkurencyjności.

Q-03. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert i przedłużenie go do dnia 21 grudnia 2026 r. Wniosek motywujemy koniecznością rzetelnego przygotowania oferty, w tym przeprowadzenia obligatoryjnej wizji lokalnej, szczegółowej analizy udostępnionej dokumentacji technicznej i PFU po podpisaniu umowy NDA, a także uzyskania wiążących ofert od kluczowych poddostawców i producentów komponentów BESS.

Odpowiedz: Zamawiający nie dokonuje obecnie zmiany terminu składania ofert. W szczególności nie zaistniały okoliczności, które uprawniałyby do zmiany tego terminu. Zamawiający nie może wykluczyć, że do takiej zmiany może dojść w przyszłości.

Q-04. Zgodnie z pkt. 4.4 Załącznik A - Program Funkcjonalno-Użytkowy Zamawiający podaje jako wymaganie „Czas odpowiedzi na zmianę punktu pracy" na poziomie ≤150 ms (zgodnie z wymaganiami dla usług systemowych, np. FCR) Prosimy o wyjaśnienie czy jest to czas dotyczący szybkości narastania mocy, czas odpowiedzi skokowej, czy może jeszcze jakiś inny czas Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że wskazany w pkt 4.4.2 Załącznika A – Program Funkcjonalno-Użytkowy parametr „Czas odpowiedzi na zmianę punktu pracy ≤ 150 ms" odnosi się do maksymalnego czasu opóźnienia rozpoczęcia reakcji układu PCS na zmianę wartości zadanej mocy czynnej.

Czas ten liczony jest od momentu odebrania przez lokalny sterownik PCS prawidłowego polecenia zmiany wartości zadanej do momentu rozpoczęcia mierzalnej zmiany mocy czynnej na wyjściu PCS w kierunku nowej wartości zadanej.

Wymaganie ≤ 150 ms nie oznacza konieczności osiągnięcia pełnej wartości zadanej mocy w tym czasie ani nie określa szybkości narastania mocy (ramp rate), wyrażanej w MW/s lub %Pn/s.

Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia charakterystyki dynamicznej oferowanego PCS, obejmującej czas opóźnienia reakcji, czas narastania mocy oraz czas osiągnięcia zadanej wartości mocy, dla pracy w kierunku ładowania i rozładowania.

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje wymaganie zapewnienia możliwości przyszłego świadczenia usług systemowych, w tym FCR, zgodnie z wymaganiami właściwego Operatora Systemu Elektroenergetycznego.

Oznacza to, że czas osiągnięcia zadanej mocy winien spełniać wymagania powołanego Operatora Systemu Elektroenergetycznego.

Q-05. Rozbieżność do wyjaśnienia: część B SWZ na s. 25 wskazuje moc użyteczną 30,0 MW, natomiast wprowadzenie i kryterium oceny wymagają 30,73 MW. Na potrzeby przygotowania oferty wnosimy o ujednolicenie. (podstawa: SWZ, s. 3, część A pkt 4.2.3, 6.2–6.3, część B).

Odpowiedź: Prowadzący postępowanie informuje, że w treści SWZ wystąpiła oczywista omyłka. Wychwycono też dalsze podobne oczywiste omyłki.
W związku z powyższym Prowadzący postępowanie publikuje Korektę nr 2 do SWZ z dnia 17.11.2026 r. i Korektę nr 1 do PFU z dnia 17.11.2026 r.

Q-06. W związku z planowanym udziałem w niniejszym postępowaniu zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie kwestii związanej z wniesieniem zabezpieczeń:

1. Należytego wykonania umowy [w okresie wykonania] – paragraf 35 Załącznika nr 7 - Projekt Umowy

2. Należytego wykonania umowy [w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady - paragraf 35 Załącznika nr 7 - Projekt Umowy

3. Zwrotu zaliczki - paragraf 29 Załącznika nr 7 - Projekt Umowy Zamawiający określił w warunkach postępowania SWZ oraz Projekcie Umowy wniesienie ww. zabezpieczeń w formie gwarancji bankowych lub kaucji. Prosimy o dopuszczenie możliwości wniesienia ww. zabezpieczeń również w formie gwarancji ubezpieczeniowych i modyfikację zapisów SWZ oraz Załącznika nr 7 - Projekt Umowy w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę a to dopuszczenie możliwości zabezpieczenia roszczeń Zamawiającego gwarancją ubezpieczeniową.

W ocenie Zamawiającego gwarancja bankowa jest istotnie bezpieczniejszą formą zabezpieczenia roszczeń, a nadto potwierdza zdolność kredytową Wykonawcy.

Q-07. Po szczegółowej analizie dokumentacji postępowania, w szczególności warunków dotyczących doświadczenia Wykonawcy, potencjału osobowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, zwracamy się z wnioskiem o zmianę lub doprecyzowanie wskazanych poniżej wymagań.

1. Doświadczenie Wykonawcy – bezpieczeństwo pożarowe BESS Zgodnie z aktualnym warunkiem Wykonawca musi wykazać co najmniej jedno należycie zrealizowane zamówienie dotyczące BESS o mocy co najmniej 2 MW i pojemności co najmniej 4 MWh, obejmujące wykonanie i uruchomienie systemu detekcji zagrożeń pożarowych lub gazowych oraz rozwiązań ograniczających skutki thermal runaway.

Należy zwrócić uwagę, że część rozwiązań dotyczących bezpieczeństwa pożarowego BESS, w szczególności systemy detekcji gazów lub systemy zabezpieczeń wewnętrznych, może stanowić integralną część rozwiązania technologicznego dostarczanego przez producenta BESS. Jednocześnie wykonawcy prowadzący działalność w sektorze elektroenergetycznym posiadają doświadczenie w wykonaniu i uruchamianiu systemów bezpieczeństwa pożarowego w obiektach elektroenergetycznych bezpośrednio współpracujących z BESS, w tym w GPO. W związku z powyższym wnosimy o zmianę warunku poprzez umożliwienie wykazania wymaganego doświadczenia w ramach odrębnych realizacji, tj.: „Wykonawca musi wykazać należyte wykonanie:

1) co najmniej jednego zamówienia dotyczącego BESS o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 2 MW i pojemności nominalnej/zainstalowanej nie mniejszej niż 4 MWh, oraz

2) w ramach tego samego lub odrębnego zamówienia dotyczącego obiektu elektroenergetycznego, energetycznego lub przemysłowego, wykonanie i uruchomienie systemu detekcji zagrożeń pożarowych lub gazowych lub rozwiązań służących ograniczeniu skutków lub propagacji pożaru.” Powyższe rozwiązanie pozwoli na zachowanie wymogu posiadania doświadczenia zarówno w realizacji BESS, jak i w zakresie systemów bezpieczeństwa, bez konieczności wykazywania ich w jednym zamówieniu referencyjnym.

Odpowiedź: Zamawiający, po przeanalizowaniu wniosku Wykonawcy, częściowo uwzględnia proponowaną zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 3.1.1.1 lit. a, poz. 3 tabeli „Bezpieczeństwo pożarowe BESS”.

Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania doświadczenia w zakresie realizacji systemów bezpieczeństwa pożarowego w ramach odrębnych zamówień, przy czym doświadczenie to musi potwierdzać kompetencje niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa instalacji magazynowania energii elektrycznej.

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza systemy detekcji i zabezpieczeń stanowiące integralną część technologii BESS, dostarczane przez producenta urządzeń, pod warunkiem wykazania

udziału Wykonawcy w ich integracji, uruchomieniu lub przeprowadzeniu testów funkcjonalnych.

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje wymaganie wykazania doświadczenia związanego z zabezpieczeniami charakterystycznymi dla technologii BESS, w szczególności dotyczącymi wykrywania zagrożeń i ograniczania skutków thermal runaway.

Doświadczenie dotyczące wyłącznie standardowych systemów sygnalizacji pożarowej lub zabezpieczeń przeciwpożarowych obiektów elektroenergetycznych i przemysłowych, bez potwierdzenia kompetencji związanych z bezpieczeństwem baterii, nie będzie uznawane za wystarczające do samodzielnego spełnienia tego warunku.

W związku z powyższym Prowadzący postępowanie publikuje Korektę nr 2 do SWZ.

Q-08. Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „thermal runaway" Prosimy o jednoznaczne wskazanie, jakie rozwiązania Zamawiający uznaje za „rozwiązania służące ograniczeniu skutków thermal runaway". W szczególności prosimy o potwierdzenie, czy za rozwiązania spełniające powyższe wymaganie Zamawiający uzna m.in.:

- systemy detekcji gazów lub pożaru,
- systemy gaszenia lub chłodzenia,
- rozwiązania wentylacji i odprowadzania gazów,
- przegrody lub ściany przeciwpożarowe,
- rozwiązania ograniczające propagację pożaru,
- suche hydranty lub inne instalacje umożliwiające prowadzenie działań gaśniczych,
- odpowiednią separację lub zachowanie wymaganych odległości pomiędzy urządzeniami,
- systemy BMS lub inne rozwiązania monitorujące i zabezpieczające baterie. Prosimy również o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści wykazanie doświadczenia w wykonaniu części wskazanych rozwiązań w ramach inwestycji energetycznych, elektroenergetycznych lub przemysłowych niezwiązanych bezpośrednio z BESS, przy jednoczesnym odrębnym wykazaniu przez Wykonawcę doświadczenia w realizacji BESS.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że przez pojęcie „thermal runaway" rozumie zjawisko niekontrolowanego wzrostu temperatury ogniwa bateryjnego, wynikającego z samopodtrzymujących się reakcji egzotermicznych, mogących prowadzić do emisji gazów, pożaru oraz propagacji zdarzenia na sąsiednie ogniwa, moduły lub jednostki bateryjne.

Za rozwiązania służące ograniczeniu ryzyka wystąpienia lub skutków thermal runaway Zamawiający uznaje w szczególności:

- systemy wczesnej detekcji zagrożeń termicznych, pożarowych i gazowych,
- systemy gaszenia, chłodzenia i ograniczania rozprzestrzeniania się pożaru,
- systemy wentylacji awaryjnej i kontrolowanego odprowadzania gazów,
- przegrody przeciwpożarowe oraz rozwiązania ograniczające propagację pożaru i oddziaływanie cieplne,
- odpowiednią separację jednostek bateryjnych,

• układy BMS realizujące monitoring parametrów baterii, wykrywanie stanów niebezpiecznych oraz automatyczne ograniczanie lub odstawianie zagrożonych sekcji,
• instalacje umożliwiające prowadzenie skutecznych działań ratowniczo-gaśniczych.

Zamawiający wyjaśnia, że wymienione rozwiązania mają charakter przykładowy, a ich skuteczność i zastosowanie powinny być odpowiednie do rodzaju zagrożenia oraz funkcji pełnionej w systemie bezpieczeństwa. Zamawiający dopuszcza wykazanie doświadczenia w wykonaniu wybranych systemów bezpieczeństwa w ramach odrębnych inwestycji energetycznych, elektroenergetycznych lub przemysłowych, pod warunkiem jednoczesnego wykazania doświadczenia w realizacji BESS, obejmującego integrację, uruchomienie lub testowanie zabezpieczeń właściwych dla technologii bateryjnej.

Doświadczenie dotyczące wyłącznie standardowych instalacji przeciwpożarowych obiektów niezwiązanych z BESS nie stanowi samodzielnie potwierdzenia doświadczenia w zakresie ograniczania skutków thermal runaway. Zamawiający nie wymaga wykazania wszystkich wymienionych rozwiązań w ramach jednej realizacji referencyjnej, lecz odpowiednio udokumentowanego doświadczenia w zakresie wymaganych funkcjonalności bezpieczeństwa.

Q-09. Doświadczenie Wykonawcy – usługi serwisowe BESS

Aktualny warunek wymaga wykazania co najmniej jednej należycie świadczonej usługi serwisu gwarancyjnego BESS o parametrach co najmniej 2 MW / 4 MWh, obejmującej okres co najmniej 12 miesięcy. SWZ dopuszcza realizację nadal trwającą, ale wymagany pozostaje 12-miesięczny okres świadczenia usługi. Biorąc pod uwagę stosunkowo krótki okres eksploatacji wielu wielkoskalowych systemów magazynowania energii na rynku krajowym oraz fakt, że część zrealizowanych inwestycji pozostaje obecnie w okresie gwarancyjnym, wymóg wykazania pełnych 12 miesięcy obsługi może eliminować wykonawców posiadających rzeczywiste doświadczenie w realizacji i serwisowaniu systemów BESS wyłącznie z uwagi na czas, który upłynął od ich oddania do eksploatacji. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wymogu minimalnego 12-miesięcznego okresu świadczenia usługi serwisowej. Proponowane brzmienie:

„Co najmniej jedna należycie świadczona usługa serwisu gwarancyjnego systemu BESS o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 2 MW oraz pojemności nominalnej/zainstalowanej nie mniejszej niż 4 MWh, obejmująca obsługę zgłoszeń serwisowych, diagnozowanie usterek lub awarii oraz ich usuwanie przez naprawę albo wymianę wadliwych elementów, a także okresowe przeglądy lub testy funkcjonalne, jeżeli były wymagane umową albo dokumentacją producenta. Usługa może być zakończona albo pozostawać w trakcie realizacji na dzień upływu terminu składania ofert.” Alternatywnie, w przypadku chęci pozostawienia kryterium czasowego, wnosimy o jego skrócenie lub dopuszczenie doświadczenia z aktualnie realizowanej usługi serwisowej bez konieczności wykazania pełnych 12 miesięcy jej świadczenia.

Odpowiedź: Zamawiający częściowo akceptuje zmianę minimalnego okresu świadczenia usług serwisowych potwierdzających doświadczenie Wykonawcy w ich świadczeniu z 12 miesięcy na 9 miesięcy.

Zamawiający stoi na stanowisku, że należy ustalić minimalny okres prawidłowej realizacji usług serwisowych, co pozwala na weryfikację prawidłowości och wykonania.

W związku z powyższym Prowadzący postępowanie publikuje Korektę nr 2 do SWZ.

Q-010. Potencjał osobowy – specjalista ds. bezpieczeństwa pożarowego / analizy ryzyka Aktualny warunek wymaga od wskazanej osoby m.in. minimum 3-letniego doświadczenia oraz udziału w co najmniej 2 analizach ryzyka z zastosowaniem HAZOP, FMEA, LOPA lub metody równoważnej, w tym co najmniej jednej dotyczącej BESS. Zwracamy uwagę, że doświadczenie w wykonywaniu analiz ryzyka dla instalacji przemysłowych i energetycznych z wykorzystaniem metod HAZOP, FMEA, LOPA lub metod równoważnych stanowi kompetencję możliwą do wykorzystania również przy realizacji BESS. Dlatego ograniczenie dodatkowo wymagające, aby jedna z analiz dotyczyła konkretnie BESS, może prowadzić do wyeliminowania specjalistów posiadających wieloletnie i adekwatne doświadczenie w analizie ryzyka instalacji energetycznych i przemysłowych. Wnosimy o zmianę warunku poprzez wykreślenie wymogu, aby jedna z analiz dotyczyła BESS.

Proponowane brzmienie:

„Specjalista ds. bezpieczeństwa pożarowego / analizy ryzyka – 1 osoba: biegła znajomość języka polskiego w mowie i piśmie; wykształcenie wyższe techniczne lub z zakresu bezpieczeństwa pożarowego; minimum 3 lata doświadczenia w analizie ryzyka technicznego lub bezpieczeństwa pożarowego instalacji przemysłowych lub energetycznych; udział w co najmniej 2 analizach ryzyka z zastosowaniem metody HAZOP, FMEA, LOPA lub metody równoważnej.” Taka zmiana pozostawia wymóg praktycznego i udokumentowanego doświadczenia specjalisty, eliminując jedynie wymóg dotyczący konkretnego rodzaju instalacji.

Odpowiedź: Zamawiający, po przeanalizowaniu wniosku Wykonawcy, wyraża zgodę na zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 3.1.1.1 lit. b, poz. 5 tabeli „Potencjał osobowy”, poprzez odstąpienie od wymogu wykazania przez specjalistę udziału w co najmniej jednej analizie ryzyka dotyczącej bezpośrednio systemu magazynowania energii BESS.

Zamawiający uznaje, że doświadczenie w przeprowadzaniu analiz ryzyka instalacji przemysłowych i energetycznych z wykorzystaniem metod HAZOP, FMEA, LOPA lub metod równoważnych może stanowić odpowiednią podstawę kompetencyjną do realizacji analiz ryzyka dla systemów BESS.

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje pozostałe wymagania dotyczące wykształcenia, doświadczenia zawodowego oraz udziału w co najmniej dwóch analizach ryzyka. Zamawiający podkreśla, że zmiana warunku dotyczącego doświadczenia personelu **nie ogranicza obowiązków Wykonawcy** wynikających z Programu Funkcjonalno-Użytkowego, w

szczególności w zakresie identyfikacji i oceny zagrożeń charakterystycznych dla technologii baterii litowo-jonowych, obejmujących thermal runaway, emisję gazów, zagrożenia pożarowe i wybuchowe oraz skuteczność zastosowanych systemów zabezpieczeń. Wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia odpowiednich kompetencji technicznych i znajomości oferowanej technologii BESS podczas opracowywania wymaganych analiz bezpieczeństwa.

W związku z powyższym Prowadzący postępowanie publikuje Korektę nr 2 do SWZ.

Q-011. Mając na uwadze powyższe, zwracamy się o dokonanie odpowiednich zmian dokumentacji postępowania poprzez:

1. dopuszczenie rozdzielenia doświadczenia dotyczącego realizacji BESS i doświadczenia w wykonaniu systemów bezpieczeństwa pożarowego;
2. doprecyzowanie katalogu rozwiązań uznawanych za ograniczające skutki thermal runaway oraz dopuszczenie równoważnych doświadczeń z obiektów energetycznych, elektroenergetycznych lub przemysłowych;
3. wykreślenie wymogu 12 miesięcy świadczenia usług serwisowych BESS albo dopuszczenie trwającej usługi o krótszym okresie realizacji;
4. wykreślenie obowiązku posiadania przez specjalistę ds. bezpieczeństwa pożarowego doświadczenia w co najmniej jednej analizie dotyczącej konkretnie BESS; W ocenie Wykonawcy proponowane zmiany pozwolą zachować wysoki poziom wymagań dotyczących doświadczenia, potencjału osobowego oraz zdolności ekonomicznej Wykonawców, przy jednoczesnym umożliwieniu wykazania odpowiednich kompetencji poprzez doświadczenie równoważne i pozostające w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia. Wprowadzenie powyższych zmian może także prowadzić do zwiększenia konkurencyjności postępowania bez obniżenia poziomu bezpieczeństwa technicznego, pożarowego i cyberbezpieczeństwa oczekiwanego przez Zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie przedstawionych propozycji oraz odpowiednią zmianę dokumentacji postępowania.

Odpowiedź:

Odnośnie pkt. 1 wniosku odpowiedź została przedstawiona w pkt. Q-07.

Odnośnie pkt. 2 wniosku Prowadzący postępowanie podaje, że w pkt. Q-08 przedstawił przykładowe rozwiązania uznawane za ograniczające skutki thermal runaway. Prowadzący postępowanie dopuszcza każde rozwiązanie, które zgodnie z wiedzą techniczną stanowić będzie rozwiązanie ograniczające skutki thermal runaway.

Odnośnie pkt. 3 wniosku odpowiedź została udzielona w pkt. Q-09.

Odnośnie pkt. 4 wniosku odpowiedź została udzielona w pkt. Q-10.

Q-012. W związku z analizą Załącznika nr 5 – „Oświadczenie o zachowaniu poufności”, dotyczącego postępowania pn. „Budowa systemu magazynowania energii elektrycznej wraz z infrastrukturą

towarzyszącą w ZGH „Bolesław” S.A. w Bukownie”, zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na następujące zmiany:

Pkt 3 – obowiązek zachowania poufności: Wnosimy o wyłączenie obowiązku uzyskiwania odrębnych zobowiązań do zachowania poufności od pracowników i współpracowników Wykonawcy, w przypadku których obowiązek ten wynika już z zawartych umów o pracę lub umów o współpracy (w tym B2B). Proponujemy ograniczenie wymogu uzyskiwania odrębnych zobowiązań do podwykonawców i dostawców, którym udostępniane będą Informacje Poufne.

Odpowiedzialność Wykonawcy: Wnosimy o uzupełnienie postanowień dotyczących odpowiedzialności Wykonawcy o następujący zapis:

„Odpowiedzialność Wykonawcy ogranicza się do wartości rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem odpowiedzialności za szkody pośrednie oraz utracone korzyści”.

Proponowana zmiana wynika ze standardów korporacyjnych dotyczących zasad odpowiedzialności kontraktowej obowiązujących w naszej Spółce.

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie powyższych zmian do treści Załącznika nr 5.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane w pytaniu rozwiązania lub zmiany.

Z treści pkt. 3 Załącznika nr 5 – „Oświadczenie o zachowaniu poufności” nie wynika, że Zamawiający oczekuje przedkładania odrębnych dokumentów podpisanych przez pracowników, współpracowników, podwykonawców i doradców Wykonawcy. Zamawiający wymaga jednak by powyższe osoby były w odrębnych dokumentach zobowiązane do zachowania poufności na poziomie nie mniejszym niż wynikający z treści pkt. 3 Załącznika jw. Dla Zamawiającego obojętne jest czy wskazany poziom zobowiązań wynika z dokumentów podpisanych w związku z niniejszym postępowaniem czy niezależnie od niego.

Zamawiający wprowadził wartościowe ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej (wartość kontraktu). W tym stanie nie ma podstaw do dalszego ograniczania odpowiedzialności Wykonawcy. Jeśli uwzględni się, że problem dotyczy zachowania poufności to należy przyjąć, że jej naruszenie następować będzie co do zasady z winy umyślnej. W takiej sytuacji ograniczanie odpowiedzialności jest nieuzasadnione.

Jednocześnie Zamawiający uważa, że zapewnienie poufności samo w sobie nie wiąże się z ryzykami technicznymi które wymagałyby dalszego ograniczenia odpowiedzialności.

Q-012’. (Pytanie zadane zostało na Platformie Zakupowej Logintrade). W pkt 2.6 Istotnych Warunków Umowy Zamawiający wskazał, że warunkiem udzielenia zaliczki jest przedłożenie zabezpieczenia jej zwrotu w postaci gwarancji bankowej.
Czy Zamawiający dopuści również inne formy zabezpieczenia zwrotu zaliczki, równoważne pod względem skuteczności i zabezpieczenia interesów Zamawiającego?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o wskazanie dopuszczalnych form zabezpieczenia oraz potwierdzenie, czy Zamawiający zaakceptuje **gwarancję ubezpieczeniową?**

Odpowiedź: Zamawiający widzi inną niż gwarancję bankową formę zabezpieczenia zaliczki jedynie jako zapłatę/wpłatę kaucji o równowartości zaliczki. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że takie rozwiązanie ekonomicznie nie pozwala na realne pozyskanie środków przez Wykonawcę. Dlatego nie proponował takiego rozwiązania. Wobec zadania pytania Zamawiający wprowadza w SWZ możliwość zabezpieczania zaliczki poprzez zapłatę kaucji.

Zamawiający nie akceptuje gwarancji ubezpieczeniowej co zostało uzasadnione w odpowiedzi na pytanie nr. 6.

W związku z powyższym Prowadzący postępowanie publikuje Korektę nr 2 do SWZ.