

Dąbrowa Górnicza, dnia 21.09.2026 r.

Zainteresowani Wykonawcy

Dot. postępowania o zamówienie prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pod nazwą:
„Dostawa, wdrożenie i uruchomienie systemu monitorowania bezpieczeństwa sieci OT w ramach konkursu grantowego pn. „Cyberbezpieczne Wodociągi” o numerze KPOD.05.10-CW.01-001/25”

Nr postępowania ZP/80/2026

Zamawiający na podstawie Rozdziału VIII pkt. 8 Zapytania ofertowego przekazuje treść zapytań od Wykonawców wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

Dotyczy wzoru umowy § 5 ust. 1 zdanie 2 „Czy Zamawiający potwierdzi, że poniesie koszty energii elektrycznej, o której mowa w § 5 ust. 1 zdanie 2 wzoru umowy?”

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 2

Dotyczy wzoru umowy § 6 ust. 1 oraz zapytania ofertowego – zmiana z dnia 07.09.2026 pkt VII. Wykaz Oświadczeń i dokumentów „Czy Zamawiający wyraża zgodę na złożenie wymaganej dokumentacji w języku obcym albo czy alternatywnie wyrazi zgodę na złożenie wymaganej dokumentacji w języku obcym wraz z jej tłumaczeniem na język polski sporządzonym i podpisanym przez Wykonawcę?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na złożenie wymaganej dokumentacji w języku obcym wraz z jej tłumaczeniem na język polski sporządzonym i podpisanym przez Wykonawcę.

Pytanie 3

Dotyczy wzoru umowy § 6 pkt 1.2. „Na jaki okres licencji wymaga Zamawiający?”

Odpowiedź:

36 miesięcy.

Pytanie 4

Dotyczy wzoru umowy § 9 ust. 2 „Czy zamawiający doda definicję „Informacji Poufnych”?

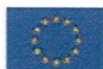
Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie definicji „Informacji Poufnych”. W związku z powyższym § 9 ust. 2 Umowy otrzymuje brzmienie określone poniżej:



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



CENTRUM
PROJEKTÓW
POLSKA
CYFROWA

2. Przez „Informacje Poufne” Zamawiającego należy rozumieć informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), tj. informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Wykonawca zobowiązuje się, że wszelkie przekazane i udostępnione mu przez Zamawiającego Informacje Poufne dotyczące Zamawiającego zachowa w pełnej tajemnicy i poufności, a także zapewnia, że zostaną one użyte i wykorzystane wyłącznie do celów związanych z realizacją przedmiotu niniejszej Umowy oraz że nie zostaną przekazane lub ujawnione jakiejkolwiek osobie trzeciej bez wyraźnej, uprzedniej zgody Zamawiającego wyrażonej w formie pisemnej.

Obowiązuje treść zmienionego Załącznika nr 2 do zapytania ofertowego

Pytanie 5

Dotyczy wzoru umowy § 9 ust. 5 „Czy Zamawiający zmodyfikuje zobowiązanie do zachowania poufności wprowadzając obowiązek do zachowania poufności przez okres obowiązywania Umowy oraz przez 5 lat po jej rozwiązaniu/wygaśnięciu? Zobowiązanie: do zachowania poufności na czas nieoznaczony może zostać wypowiedziane w dowolnej chwili zgodnie z art. 365[1] kodeksu cywilnego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie obowiązku zachowania poufności do okresu obowiązywania Umowy oraz 5 lat po jej rozwiązaniu lub wygaśnięciu. Obowiązek zachowania poufności pozostaje w mocy również po zakończeniu realizacji Umowy, w szczególności przez okres, w którym informacje zachowują charakter tajemnicy przedsiębiorstwa.

Pytanie 6

Dotyczy wzoru umowy § 9 ust. 7 „Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zwrotu „wszelkich” na „uzasadnionych”? Uzasadnienie Wykonawca nie powinien ponosić rażąco wygórowanych kosztów- niczym nie uzasadnionych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w § 9 ust. 7 określenia „wszelkich kosztów” na „uzasadnionych kosztów”.

Pytanie 7

Dotyczy wzoru umowy § 9 „Czy Zamawiający doda kolejny ustęp: „Postanowienia § 9 nie będą miały zastosowania w stosunku do tych informacji uzyskanych od drugiej Strony, które:

1. są opublikowane, znane i urzędowo podane do publicznej wiadomości bez naruszania postanowień niniejszego paragrafu;
2. zostały przekazane przez osobę trzecią, bez naruszenia jakichkolwiek zobowiązań o nie ujawnianiu w stosunku do Stron;
3. zostaną podane przez jedną ze Stron za uprzednią zgodą drugiej Strony.
4. zostały ujawnione w ramach toczących się postępowań przed organami władzy publicznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami, z tym, że takie ujawnienie jest dopuszczalne tylko na potrzeby takiego postępowania.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie proponowanego postanowienia do § 9 Umowy.

Pytanie 8

Dotyczy wzoru umowy § 11 pkt 1.1. „Czy Zamawiający potwierdzi, że w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę kara będzie naliczana tylko w przypadku, gdy odstąpienie dotyczy przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający potwierdza, że kara umowna za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego będzie naliczana w przypadku odstąpienia z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, zgodnie z § 11 pkt 1.1 Umowy.

Pytanie 9

Dotyczy wzoru umowy § 11 ust. 2 „W przypadku, gdy szkoda przewyższa wysokość kar umownych, Zamawiający upoważniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych” Czy Zamawiający doda do powyższego zdania zwrot „z wyłączeniem utraconych korzyści”? Uzasadnienie: Wyłączenie utraconych korzyści pozwala na przedstawienie Zamawiającemu bardziej optymalnej i wyważonej cenowo oferty bez konieczności doliczania wysokiej marży na ryzyko.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie utraconych korzyści z zakresu odszkodowania uzupełniającego dochodzonego na zasadach ogólnych. Zamawiający pozostawia postanowienie § 11 ust. 2 w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 10

Dotyczy wzoru umowy § 14 ust. 4. „Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie § 14 ust. 4. poprzez wprowadzenie zapisu o następującej treści: „Ewentualne spory wynikające z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez Strony polubownie. W przypadku braku porozumienia Stron spory wynikające z niniejszej umowy, rozpatrywane będą przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.”? Uzasadnienie: Zapis taki jest korzystny dla Stron, ponieważ zapewnia w pierwszej kolejności możliwość polubownego uzgodnienia stanowisk i rozwiązania sporu bez konieczności odwoływania się do sądów powszechnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane doprecyzowanie § 14 ust. 4 Umowy.

Pytanie 11

Dotyczy załącznika nr 1 – formularza ofertowego. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie oraz doprecyzowanie treści Formularza Ofertowego (Załącznik nr 1 do Zapytania Ofertowego) w zakresie deklarowanego okresu gwarancji. Zgodnie z § 7 ust. 1 Wzoru Umowy (Załącznik nr 2), Wykonawca udziela gwarancji wyłącznie na zakres wdrożenia. Czy Zamawiający potwierdza, że wpisywany w Formularzu Ofertowym okres gwarancji dotyczy wyłącznie usługi wdrożenia (zgodnie z zapisem § 7 ust. 1 Wzoru Umowy)? Prosimy o modyfikację formularza ofertowego i zmianę zapisu „Udzielam gwarancji na cały przedmiot zamówienia na okres” na „Udzielam gwarancji na zakres wdrożenia na okres”, celem zapewnienia pełnej spójności dokumentacji postępowania z § 7 Wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Tak, gwarancja dotyczy tylko zakresu wdrożenia, gwarancja na oprogramowanie zgodnie z zapisami licencyjnymi producenta oprogramowania. Zamawiający zmienia w tym zakresie Formularz ofertowy. Obowiązuje treść zmienionego Załącznika nr 1 do zapytania ofertowego.

Pytanie 12

Dotyczy załącznika nr 1 – formularza ofertowego „Czy Zamawiający dopuszcza interpretację, zgodnie z którą osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (JDG), zaangażowane przez Wykonawcę do osobistego i świadczonego osobiście wykonywania zamówienia (np. eksperci, konsultanci), którzy nie zatrudniają własnych pracowników ani nie zlecają prac dalszym podmiotom, nie będą traktowani jako podwykonawcy w rozumieniu przepisów ustawy. Prawo zamówień publicznych oraz umowy, a ich zaangażowanie traktowane będzie jako personel własny Wykonawcy?

Odpowiedź:

Nie. Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, której Wykonawca powierza wykonanie części przedmiotu zamówienia, powinna być traktowana jako podwykonawca, niezależnie od tego, czy wykonuje powierzoną część zamówienia osobiście i nie zatrudnia własnych pracowników ani nie korzysta z dalszych

podwykonawców. Sam fakt osobistego wykonywania świadczenia nie powoduje, że taki podmiot staje się personelem własnym Wykonawcy.

Pytanie 13

Pytanie do pkt. 1.18 "Założeń ogólnych" OPZ Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zasadności oraz usunięcie pkt. 18 "założeń ogólnych", zgodnie z którym System musi posiadać natywną integrację z Malware Information Sharing Platform (MISP). Integracja z konkretną, wskazaną z nazwy platformą wymiany informacji o zagrożeniach (MISP) nie jest funkcjonalnością core'ową systemu monitorowania bezpieczeństwa sieci OT, a jedynie opcjonalnym, dodatkowym kanałem wymiany danych, wykorzystywanym w praktyce głównie przez zespoły CERT/CSIRT. Podstawowym celem przedmiotu zamówienia jest pasywny monitoring bezpieczeństwa sieci technologicznej infrastruktury wodociągowej, a nie integracja z platformami threat intelligence.

Wnosimy o usunięcie pkt. 18 albo o dopuszczenie integracji z MISP (lub równoważną wymianą danych o zagrożeniach, np. poprzez STIX/TAXII czy import własnych źródeł IoC) jako elementu opcjonalnego/dodatkowo punktowanego, nie zaś warunku obligatoryjnego — co pozwoli na zachowanie zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby dostarczone rozwiązanie było zintegrowane z platformą wymiany informacji o zagrożeniach, pozwalającą na bieżące aktualizowanie informacji o możliwych zagrożeniach dla sieci OT oraz efektywniejszej współpracy z rozwiązaniami z zakresu cyberbezpieczeństwa infrastruktury Zamawiającego. Wskazana z nazwy platforma Malware Information Sharing Platform (MISP) to darmowe oprogramowanie typu open source służące do gromadzenia, przechowywania, analizowania i dzielenia się informacjami o zagrożeniach cybernetycznych (<https://www.misp-project.org/>).

Pytanie 14

Pytanie do pkt. 19 "Założeń ogólnych" OPZ Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i usunięcie pkt. 19 "założeń ogólnych", zgodnie z którym System powinien zapewniać funkcjonalności skanowania podatności dla aplikacji oraz systemów operacyjnych Linux i Windows. Wymóg ten pozostaje w sprzeczności z zasadniczym charakterem systemu, zdefiniowanym w pkt. 4 i 5 "założeń ogólnych", zgodnie z którymi System ma być pasywnym rozwiązaniem monitorowania, opartym wyłącznie na analizie kopii ruchu sieciowego, bez naruszania integralności i dostępności monitorowanych urządzeń. Aktywne skanowanie podatności aplikacji i systemów operacyjnych wymaga z definicji aktywnej interakcji ze skanowanym hostem (np. uwierzytelnionego skanu), co jest funkcjonalnie sprzeczne z pasywnym charakterem systemu opisanym w pozostałej części OPZ i niesie ryzyko zakłócenia pracy urządzeń środowiska OT.

Wnosimy o usunięcie pkt. 1.19 jako sprzecznego z przyjętą w OPZ definicją systemu pasywnego, ewentualnie o doprecyzowanie, czy Zamawiającemu chodzi o pasywną identyfikację znanych podatności na bazie rozpoznanych wersji oprogramowania (co system realizuje w ramach pkt. 8 i pkt. 3.4 "założeń szczegółowych"), a nie o aktywne skanowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w OPZ. W przypadku nie wykorzystania wszystkich portów do monitoringu sieci OT, pozostałe porty mogą zostać wykorzystane w polityce cyberbezpieczeństwa Zamawiającego do monitorowania innych zasobów lub w przypadku zmiany konfiguracji urządzeń sieciowych Zamawiającego, zapewnić możliwość pracy i skanowania ruchu sieciowego tych urządzeń.

Pytanie 15

Pkt 3.9 — lista protokołów (HL7, Experion SIS, MAsterBus300, SLMP, IXL) Prosimy o potwierdzenie, czy w sieci technologicznej Zamawiającego (infrastruktura wodociągowo-kanalizacyjna) rzeczywiście występują i są wykorzystywane następujące protokoły wskazane w pkt. 9: HL7, Experion SIS, MAsterBus300, SLMP, IXL. Zwracamy uwagę, że wymienione protokoły są charakterystyczne dla branż innych niż wodociągowa, w szczególności: HL7 (Health Level 7) jest protokołem wymiany danych medycznych stosowanym w systemach ochrony zdrowia, Experion SIS to system bezpieczeństwa (SIS) dedykowany dla przemysłu petrochemicznego/rafineryjnego (Honeywell), a MAsterBus300 i SLMP są protokołami stosowanymi

odpowiednio w energetyce oraz w automatyce firmy Mitsubishi Electric, nietypowymi dla infrastruktury wodociągowej. W przypadku braku wykorzystania ww. protokołów w sieci Zamawiającego wnosimy o ich usunięcie z listy wymaganych do analizy protokołów, jako wymogu nieadekwatnego do faktycznego przedmiotu zamówienia i nieuzasadnionego zawężającego krąg Wykonawców mogących złożyć ofertę

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z listy protokoły HL7 i Experion SIS, pozostałe wskazane w zapytaniu pozostają w zapisach OPZ, z uwagi na stosowanie rozwiązań Mitsubishi Electric w obiektach Zamawiającego.

Pytanie 16

Pkt 3.16 i 3.17 — widoki sesji i połączeń Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i usunięcie pkt. 3.16 (widok prezentujący aktywne i zamknięte sesje komunikacyjne) oraz pkt. 3.17 (widok prezentujący wszystkie połączenia pomiędzy urządzeniami nadzorowanej sieci w określonym przedziale czasowym) "funkcji bezpieczeństwa". Funkcjonalność ta w ocenie Wykonawcy pokrywa się merytorycznie z wymogami już zawartymi w OPZ, tj. pkt. 2 "Warstwa prezentacyjna" (graficzny interfejs prezentujący ruch monitorowanej sieci z możliwością filtracji m.in. po IP, urządzeniu, protokole, strefie oraz zadany przedział czasowy) oraz funkcji bezpieczeństwa (np. zbieranie i archiwizacja informacji o ruchu sieciowym wymienianym między komponentami OT). Sformułowanie odrębnego wymogu w postaci konkretnego, dedykowanego "widoku sesji" narzuca konkretną architekturę interfejsu użytkownika typową dla wybranych produktów, zamiast opisywać oczekiwany rezultat funkcjonalny.

Wnosimy o usunięcie pkt. 3.16 i 3.17 jako powielających wymogi już opisane w pozostałej części OPZ, ewentualnie o doprecyzowanie, w jaki sposób funkcjonalność ta ma różnić się od już wymaganej prezentacji ruchu sieciowego, tak aby uniknąć nieuzasadnionego zawężenia kręgu Wykonawców (w szczególności do rozwiązania NOZOMI dystrybuowanego w Polsce przez wąski krąg dostawców)

Odpowiedź:

Zapisy pkt 2 Warstwa prezentacyjna OPZ wskazują na dodatkową graficzną wizualizację zidentyfikowanych połączeń sieciowych pomiędzy adresami IP wykrytych w monitorowanej sieci urządzeń na bazie zebranych zdarzeń i logów, zapisy punktów 3.16 i 3.17 OPZ doszczegóławiają sposób prezentacji danych w tym danych za dany okres czasowy pomiędzy wskazanymi w sieci urządzeniami czy pokazywanie aktywnych sesji komunikacyjnych, a nie tylko „historycznych” na bazie zebranych zdarzeń i logów. Zapisy OPZ pozostawiamy bez zmian.

Pytanie 17

Pytanie do pkt. 15 "Założeń ogólnych" OPZ Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, a w konsekwencji o usunięcie pkt. 15 "założeń ogólnych", zgodnie z którym System musi posiadać komponent monitorujący zagrożenia dla sieci bezprzewodowych, w tym m.in. wykrywanie aktywności dronowej w pobliżu strefy chronionej. W ocenie Wykonawcy tak sformułowany wymóg wskazuje na jeden, konkretny produkt dostępny na rynku (dedykowany sensor spektrum radiowego z funkcją detekcji dronów przez protokół ODID- Nozomi Networks Guardian Air — dedykowany sensor spektrum bezprzewodowego, integrowany z platformą Nozomi Vantage/Guardian. Monitoruje BT, Wi-Fi, cellular, LoRaWAN, Zigbee, GPS, WirelessHART i protokoły RF dronów (ODID), z lokalizacją źródła ataku). Żaden (ani jeden producent na rynku) z pozostałych wiodących na rynku systemów monitorowania bezpieczeństwa sieci OT nie oferuje tożsamego, łącznego zakresu funkcjonalnego (BT + Wi-Fi + Zigbee/WirelessHART + cellular + detekcja dronów) w ramach jednej, zintegrowanej platformy. Ponadto funkcjonalność detekcji dronów pozostaje poza podstawowym zakresem przedmiotu zamówienia, tj. monitorowaniem bezpieczeństwa sieci technologicznej (OT) i wymaga zastosowania dodatkowego, dedykowanego sprzętu (sensora RF), nieprzewidzianego w pozostałej części OPZ. Dodatkowo ochrona przed dronami jest zakresem ochrony fizycznej, która nie może być elementem finansowanym z grantu (dokładnie tak samo jak np. Kamery CCTV).

W związku z powyższym wnosimy o: 1. usunięcie pkt. 15 z "założeń ogólnych" Podtrzymanie takiego zapisu może zostać odebrane przez organizatora konkursu grantowego, Ministerstwo Cyfryzacji oraz NASK odpowiadającego za nadzór merytoryczny wraz za niemożliwe do rozliczenia w ramach dotacji przez Państwa firmę. Dodatkowo usunięcie tego zapisu umożliwi udział w postępowaniu ponad

5 różnym, dostępnym na rynku rozwiązaniom, a nie tylko NOZOMI Networks (należące do koncernu zagranicznego: Mitsubishi).

Odpowiedź:

Zapisy pkt 15 OPZ zostały zmienione w dniu 07.09.2026 r. i umieszczone na platformie z ogłoszeniem. Zamawiający wymaga od systemu możliwość rozbudowy w przyszłości o komponent umożliwiający monitorowanie zagrożeń dla sieci bezprzewodowych (w tym: BT, IEEE 802 .11 (Wi-Fi), IEEE 802.15.4 (Zigbee, WirelessHART), Cellular), takich jak np. nieautoryzowane punkty dostępowe czy aktywność dronowa w pobliżu strefy chronionej, a nie jego dostarczenia i wdrożenia. Z uwagi na stosowane przez Zamawiającego rozwiązania z obszaru OT, wymóg pasywnej detekcji zagrożeń dotyczący obiektów infrastruktury krytycznej realizuje obowiązek bieżącej analizy zagrożeń oraz mieści się w bezpieczeństwie technicznym i zapewnieniu ciągłości działania usług dostarczania wody i odbioru ścieków.

Pytanie 18

W związku z brakiem odpowiednich zmian w Załączniku nr 1 czy Wykonawca powinien przyjąć, że w sieci wodociągowej zamawiającego znajdują się protokoły przemysłowe stosowane w medycynie. W związku z tym zwracam się z uprzejmą prośbą o informacje, które z poniższych systemów, lub urządzeń potencjalny wykonawca może spodziewać się w Państwa infrastrukturze: HL7 (Health Level Seven)- protokół wymiany danych klinicznych: 1) Szpitalne systemach informatycznych (HIS/EHR) 2) Systemy radiologii/PACS — powiązanie danych opisowych z obrazami (razem z DICOM), 3) Pompy infuzyjne 4) Silnikach integracyjnych (interface engines) typu Mirth Connect, Cloverleaf, Rhapsody 5) Systemach ADT (Admission-Discharge-Transfer) Dodatkowo, jak rozumiemy stosowanie SLMP jest związane z posiadaniem sterowników Mitsubishi (właściciel firmy NOZOMI Networks). W związku z brakiem zmian życzymy przyjemnego i skutecznego użytkowania systemu Nozomi.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 15, protokół HL7 został wykreślony z listy. Protokół SLMP jest protokołem komunikacyjnym wykorzystywanym przez urządzenia stosowane na obiektach Zamawiającego.

Załącznikami do niniejszych odpowiedzi są zmienione dokumenty:

- Załącznik nr 1 do zapytania ofertowego – Formularz ofertowy,
- Załącznik nr 1a do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia,
- Załącznik nr 2 do zapytania ofertowego – Wzór umowy.

Obowiązuje treść zmienionych Załączników.

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR DS. OPERACYJNYCH

Wojciech Matusznyi