



Załącznik nr 6 – do Zapytania ofertowego nr **ZO/INDORO/4/2025**

OCENA PRÓBKII PRAC

KARTA OCENY PRÓBKII PRAC W RAMACH OFERTY NR

Nazwa Wykonawcy: _____

Osoba oceniająca: _____

Data oceny: _____

Kryterium oceny	Kryterium oceny szczegółowe	Max pkt	Przyznane pkt	Uzasadnienie oceny (obowiązkowe)
I. Zestaw efektów uczenia się (max 20 pkt)				
Ocena zgodności zaproponowanego zestawu efektów uczenia się z wymogami określonymi w zapytaniu ofertowym (w tym: liczba efektów, struktura, odniesienie przynajmniej do umiejętności i kompetencji społecznych):	Zestaw nie spełnia wymagań formalnych: brakuje wymaganej liczby efektów w jednej lub więcej kategoriach (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne), lub efekty są sformułowane w sposób ogólny, nieczytelny albo nieodpowiadający charakterowi zamówienia.	5		
	Zestaw efektów spełnia podstawowe wymogi formalne (liczba i struktura), jednak część efektów jest niedopasowana do zakresu kompetencji lub zbyt ogólnikowa, ewentualnie trudna do zweryfikowania na etapie walidacji.	2,5		
	Zestaw w pełni spełnia wszystkie wymogi określone w zapytaniu ofertowym – obejmuje co najmniej 3 efekty w zakresie umiejętności i 2 w zakresie kompetencji społecznych. Efekty są sformułowane jasno, precyzyjnie, zrozumiale i w sposób umożliwiający ich ocenę przy użyciu wskazanych metod walidacji	5		
Ocena trafności i rzetelności zaproponowanych efektów uczenia się pod względem merytorycznym – w tym: zgodność z tematyką danej kompetencji, logiczne przypisanie do właściwej kategorii (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne), unikanie błędów i nadmiernych ogólników:	Efekty są nieadekwatne do zakresu kompetencji, zawierają błędy merytoryczne lub są nieprawidłowo przypisane do kategorii. Ich treść jest niespójna z obszarem tematycznym zamówienia.	0		
	Efekty są ogólnie poprawne merytorycznie, jednak część z nich jest zbyt ogólna lub nie do końca dopasowana do charakteru kompetencji. Pojawiają się nieprecyzyjne lub sztapkowe sformułowania, które utrudniają praktyczne wykorzystanie efektów w dalszym projektowaniu edukacyjnym.	5		



Kryterium oceny	Kryterium oceny szczegółowe	Max pkt	Przyznane pkt	Uzasadnienie oceny (obowiązkowe)
	Efekty są w pełni poprawne merytorycznie, adekwatne do zakresu kompetencji, trafnie przypisane do właściwych kategorii (w/u/k), a ich treść jest zgodna z zakresem zamówienia. Oddają istotę kompetencji i dobrze wpisują się w proces projektowania walidacji.	10		
Ocena czytelności, jednoznaczności i językowej poprawności sformułowanych efektów uczenia się	Efekty są sformułowane w sposób nieczytelny, niejednoznaczny, trudny do zrozumienia lub wewnętrznie sprzeczny. Brak logicznej struktury zdań, liczne niejasności językowe.	0		
	Efekty są ogólnie zrozumiałe, ale nie wszystkie są wystarczająco precyzyjne. Niektóre zawierają niejasne określenia (np. „zna tematykę”, „potrafi się odnaleźć”), co utrudnia interpretację i ocenę. Językowo poprawne, ale miejscami nieprecyzyjne.	2,5		
	Efekty są sformułowane w sposób jasny, konkretny i jednoznaczny. Użyto trafnych czasowników operacyjnych. Każde sformułowanie pozwala bezpośrednio zrozumieć, czego się oczekuje od uczestnika. Tekst jest spójny, zrozumiały i językowo poprawny.	5		
II. Materiały warsztatowe (max 40 pkt)				
Ocena, w jakim stopniu zaprezentowany materiał warsztatowy odnosi się do zakresu tematycznego określonego w zapytaniu ofertowym:	Treści nie są zgodne z zakresem tematycznym wskazanym w zapytaniu ofertowym. Brakuje powiązania z obszarem kompetencji, którego dotyczy zamówienie.	0		
	Treści są częściowo zgodne z zakresem tematycznym, ale zawierają elementy nieadekwatne lub pomijają kluczowe zagadnienia wskazane w zapytaniu ofertowym.	2,5		
	Treści są w pełni zgodne z zakresem tematycznym wskazanym w zapytaniu ofertowym. Zakres materiału odpowiada tematowi kompetencji i jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia.	5		



Kryterium oceny	Kryterium oceny szczegółowe	Max pkt	Przyznane pkt	Uzasadnienie oceny (obowiązkowe)
Ocena jakości merytorycznej próbki warsztatowej w odniesieniu do rzetelności źródeł, standardów i praktyk branżowych:	Informacje zawarte w materiałach są nieaktualne, niespójne z obecnymi standardami, normami lub wytycznymi. Treści nie są oparte na wiarygodnych źródłach, badaniach ani dobrych praktykach.	0		
	Treści są zgodne z aktualnymi standardami, normami i wytycznymi, ale nie są w pełni poparte rzetelnymi źródłami, badaniami lub praktyką.	2,5		
	Treści są aktualne, poprawne merytorycznie i oparte na wiarygodnych źródłach, badaniach naukowych oraz sprawdzonych dobrych praktykach. Odzwierciedlają obowiązujące podejścia w danej dziedzinie.	5		
Ocena, w jakim stopniu materiały warsztatowe zawierają użyteczne, konkretne elementy wspierające zastosowanie wiedzy w praktyce – m.in. ćwiczenia, przykłady, narzędzia, schematy decyzyjne, checklisty itp.	Materiały nie zawierają żadnych elementów praktycznych. Brak ćwiczeń, przykładów lub narzędzi możliwych do zastosowania w rzeczywistości zawodowej uczestników. Zajęcia mają wyłącznie charakter teoretyczny.	0		
	Materiały zawierają pojedyncze elementy praktyczne (np. jedno ćwiczenie lub przykład), ale nie są one integralną częścią zajęć lub są zbyt ogólne, by realnie wspierać zastosowanie wiedzy w praktyce. Brakuje spójności między treścią a narzędziami.	7,5		
	Materiały zawierają bogaty zestaw praktycznych elementów (np. zadania, studia przypadku, narzędzia do analizy, checklisty, schematy, przykłady zastosowania w różnych kontekstach). Praktyczne komponenty są ściśle powiązane z celami i efektami uczenia się, a uczestnik ma realną szansę przećwiczyć kluczowe aspekty kompetencji w sytuacjach zbliżonych do zawodowych.	15		
Ocena sposobu angażowania uczestników w proponowanym module warsztatowym, z uwzględnieniem zastosowania aktywizujących metod i narzędzi dydaktycznych:	Materiały mają charakter wyłącznie podający. Nie zawierają żadnych elementów angażujących ani interaktywnych (np. ćwiczeń, pytań do dyskusji, symulacji, zadań problemowych, refleksji indywidualnej). Uczestnik pełni wyłącznie rolę odbiorcy treści.	0		



Kryterium oceny	Kryterium oceny szczegółowe	Max pkt	Przyznane pkt	Uzasadnienie oceny (obowiązkowe)
	Materiały zawierają pojedyncze elementy angażujące (np. jedno ćwiczenie, kilka pytań aktywizujących), jednak mają one ograniczony wpływ na przebieg zajęć – są dodatkiem, a nie integralnym elementem struktury. Uczestnicy są umiarkowanie angażowani w proces uczenia się.	5		
	Materiały są silnie interaktywne – zawierają różnorodne formy aktywizacji uczestników (np. ćwiczenia zespołowe, case study, elementy symulacyjne, pytania do refleksji, krótkie zadania indywidualne, praca z narzędziami). Uczestnicy są aktywnie zaangażowani przez cały czas trwania modułu, a interakcja jest kluczowym elementem zaprojektowanego doświadczenia edukacyjnego.	10		
Ocena przystępności języka i struktury materiałów w kontekście dopasowania do poziomu uczestników:	Materiały są napisane w sposób trudny do zrozumienia dla grupy docelowej (np. zbyt teoretyczny, pełen nieobjaśnionych pojęć). Brak logicznej struktury i przejrzystego układu treści.	0		
	Materiały są zasadniczo zrozumiałe, zawierają podstawowe wyjaśnienia terminów, a układ treści jest poprawny. Jednak forma nie uwzględnia w pełni specyfiki grupy docelowej (np. zbyt uproszczona lub zbyt akademicka), albo nie wszystkie sekcje są równie przejrzyste.	2,5		
	Materiały są w pełni dopasowane do grupy docelowej pod względem języka, poziomu trudności i przykładów. Zawierają wyjaśnienia pojęć tam, gdzie to potrzebne. Mają logiczną, przejrzystą strukturę (sekcje, podtytuły, wyróżnienia), która wspiera szybkie zrozumienie i przyswajanie treści.	5		
III. Pomysł na doradztwo (max 15 pkt)				
Ocena zaproponowanego zestawu narzędzi i metod doradczych pod kątem ich adekwatności do celu, wykonalności i potencjału do realnego wsparcia uczestnika:	Propozycja nie zawiera konkretnych narzędzi lub są one całkowicie nieadekwatne do formatu doradztwa (np. zbyt ogólne, teoretyczne lub nierealistyczne do zastosowania w krótkiej formule indywidualnej). Brakuje powiązania z procesem edukacyjnym.	0		



Kryterium oceny	Kryterium oceny szczegółowe	Max pkt	Przyznane pkt	Uzasadnienie oceny (obowiązkowe)
	Zaproponowane narzędzia są ogólnie adekwatne, ale częściowo niedopasowane do specyfiki doradztwa indywidualnego. Niektóre propozycje są trudne do zrealizowania w praktyce lub wymagają dopracowania. Brakuje spójnego systemu pracy z uczestnikiem.	5		
	Narzędzia są trafne, wykonalne i logicznie osadzone w procesie doradztwa indywidualnego. Wskazano konkretne techniki (np. pytania coachingowe, schematy decyzyjne, narzędzia autodiagnozy, analiza studium przypadku), których zastosowanie wspiera uczestnika w przełożeniu wiedzy i kompetencji na jego kontekst zawodowy.	10		
Ocena, na ile zaproponowana koncepcja doradztwa uwzględnia specyfikę tematyczną i praktyczną charakterystykę kompetencji, tj. cyfryzacji:	Koncepcja doradztwa jest ogólna, schematyczna i mogłaby zostać zastosowana do dowolnego tematu. Brak odniesień do specyfiki kompetencji, której dotyczy zamówienie.	0		
	Koncepcja częściowo uwzględnia tematykę danej kompetencji, ale odniesienia są powierzchowne, nieprzemyślane lub niewystarczająco rozwinięte. Widać próbę dopasowania, ale bez głębszego zrozumienia specyfiki zagadnienia.	2,5		
	Koncepcja doradztwa została świadomie dopasowana do danej kompetencji. Zaproponowane metody i narzędzia odnoszą się do charakterystycznych wyzwań i kontekstów właściwych dla tej tematyki. Doradztwo wspiera uczestnika w realnym zastosowaniu wiedzy i umiejętności w zakresie tej konkretnej kompetencji.	5		
IV. Prezentacja próbki (online, max 15 pkt)				
Ocena, czy sposób przeprowadzenia prezentacji próbki odpowiada zawartości wcześniej złożonych materiałów edukacyjnych (scenariusz, prezentacja, materiały dla uczestnika):	Prezentacja odbiega od przedstawionych materiałów, istotne elementy zaplanowane w scenariuszu nie zostały zrealizowane, pojawiają się nowe, niezapowiedziane treści. Brak spójności między dokumentacją a sposobem prowadzenia zajęć.	0		



Kryterium oceny	Kryterium oceny szczegółowe	Max pkt	Przyznane pkt	Uzasadnienie oceny (obowiązkowe)
	Prezentacja zasadniczo jest zgodna z materiałami, ale niektóre elementy zostały pominięte, zmienione lub zrealizowane w sposób odbiegający od zaplanowanego przebiegu. Spójność ogólna, ale niepełna.	2,5		
	Przebieg prezentacji w pełni odpowiada złożonym materiałom. Zrealizowano zaplanowane punkty scenariusza, zastosowano przewidziane metody i narzędzia. Prowadzący zachował spójność między formą a treścią, co potwierdza autentyczność i spójność koncepcji.	5		
Ocena jakości przeprowadzenia prezentacji próbki pod względem klarowności przekazu, logicznego układu i struktury wypowiedzi oraz sposobu zarządzania czasem:	Prezentacja jest chaotyczna, trudna do śledzenia, bez wyraźnego początku, rozwinięcia i zakończenia. Brakuje logicznego porządku i spójności między poszczególnymi elementami. Wypowiedzi są niejasne lub odbiegają od tematu.	0		
	Prezentacja jest w ogólnym zarysie uporządkowana, ale miejscami niespójna lub niezrównoważona czasowo (np. długie wprowadzenie, zbyt krótki główny segment). Przekaz bywa nieczytelny lub zbyt skrótowy.	2,5		
	Prezentacja została przeprowadzona w sposób klarowny i logiczny. Poszczególne części są ze sobą spójne i dobrze zaplanowane. Przekaz jest uporządkowany, zrozumiały i płynny, a czas prezentacji został rozsądnie wykorzystany.	5		
Ocena zastosowanych metod prowadzenia prezentacji oraz sposobu angażowania uczestników, zgodnie z założeniami próbki warsztatowej:	Prezentacja ma charakter jednostronny, wyłącznie wykładowy. Brak jakichkolwiek elementów angażujących, przykładów, pytań lub aktywności. Sposób prowadzenia nie wspiera przyswajania treści ani nie odzwierciedla metodyki opisanej w materiałach.	0		
	Prezentacja zawiera pojedyncze elementy metodyczne wspierające zaangażowanie (np. pytania, prosta aktywność), jednak nie są one dobrze zintegrowane z treścią lub są potraktowane marginalnie. Forma pozostaje w dużej mierze pasywna.	2,5		



Kryterium oceny	Kryterium oceny szczegółowe	Max pkt	Przyznane pkt	Uzasadnienie oceny (obowiązkowe)
	Prezentacja została przeprowadzona z wykorzystaniem przemyślanych metod aktywizujących. Prowadzący dba o zaangażowanie słuchaczy, stosuje pytania, przykłady, mini-ćwiczenia lub inne formy interakcji. Sposób prowadzenia odzwierciedla warsztatowy charakter próbki i dobrze oddaje proponowaną metodykę.	5		
V. Dyskusja z autorem materiałów (max 10 pkt)				
Ocena stopnia, w jakim autor materiałów potrafi świadomie i logicznie uzasadnić wybór zastosowanych metod, narzędzi i rozwiązań w odniesieniu do celów edukacyjnych i specyfiki kompetencji:	Autor nie potrafi wyjaśnić przyjętych rozwiązań, dobór metod wydaje się przypadkowy lub oparty na ogólnikowych założeniach. Brakuje logicznego związku między celami, metodami i treścią materiałów.	0		
	Autor w podstawowym stopniu rozumie przyjętą strukturę materiałów i metody, ale wyjaśnienia są powierzchowne, niepełne lub nie w pełni przekonujące. Część rozwiązań wydaje się niedopasowana lub nieprzemyślana.	2,5		
	Autor jasno i logicznie uzasadnia dobór metod, narzędzi i rozwiązań. Wskazuje zależności między efektami uczenia się, charakterem kompetencji, a proponowanymi metodami pracy. Dyskusja potwierdza zrozumienie celu i świadome podejście do projektowania materiałów edukacyjnych i doradczych.	5		
Ocena, na ile autor materiałów wykazuje się rzeczywistym zaangażowaniem w ich opracowanie oraz potwierdza, że rozwiązania nie są jedynie kopiowane, sztapowe lub powierzchowne:	Autor nie potrafi udzielić odpowiedzi na pytania dotyczące materiałów lub unika ich. Treść sprawia wrażenie przygotowanej mechanicznie lub automatycznie, bez rzeczywistego zrozumienia. Pojawiają się nieścisłości lub niespójności wskazujące na brak autorskiego wkładu.	0		
	Autor zna zawartość materiałów i potrafi ogólnie odnieść się do ich zawartości, jednak nie wszystkie decyzje są przekonująco uzasadnione. Wypowiedzi sprawiają wrażenie przygotowanych na podstawie cudzych wzorców, bez pełnej samodzielności.	2,5		



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Kryterium oceny	Kryterium oceny szczegółowe	Max pkt	Przyznane pkt	Uzasadnienie oceny (obowiązkowe)
	Autor wykazuje się pełną znajomością i kontrolą nad opracowanymi materiałami. Wypowiedzi są spójne z ich treścią, uzasadnienia logiczne, a koncepcja nosi cechy autorskiego podejścia. Styl i decyzje metodyczne są świadome, przemyślane i autentyczne.	5		
SUMA WSZYSTKICH PUNKTÓW		100	Σ:	

Uwagi dodatkowe oceniającego:

Podpis członka komisji: _____