

rozdział : 1 Definicja celów projektu						
sekcja : 1.1 Analiza interesariuszy						
tabela : 1.1.1 Inicjatorzy zmian						
Proszę opisać inicjatora zmian						
Inicjatorem zmian są władze Jst Miasta Puławy i Gminy Janowiec. Projekt został zainicjowany w odpowiedzi na potrzebę poprawy jakości obsługi mieszkańców i przedsiębiorców oraz dostępu do usług publicznych świadczonych przez Jst MOF Puławy. Zmiany wynikające z realizacji projektu ułatwią i znacznie skrócić czas obsługi spraw, przeprowadzania analiz oraz realizacji obowiązków sprawozdawczych, wynikających z przepisów prawa.				• Kto był inicjatorem zmian? • Dlaczego inicjatorowi zależy na zmianach? • W jaki sposób zmiany go dotyczą? • W jaki sposób projektodawca dowiedział się o inicjatywie zmian?		
tabela : 1.1.2 Wybór grup interesariuszy						
Proszę opisać sposób wyboru grup interesariuszy oraz podział interesariuszy na 1) interesariuszy głównych; 2) interesariuszy drugorzędnych; 3) interesariuszy kontekstowych						
W projekcie biorą udział jednostki Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Puławy: 1. Miasto Puławy (w tym jednostki podległe), 1a. Centrum Usług Wspólnych, 1b. Zarząd Dróg Miejskich, 1c. Szkoła Podstawowa nr 10, 1d. Szkoła Podstawowa nr 11 im. Henryka Sienkiewicza, 1e. Szkoła Podstawowa nr 2 im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego, 1f. Szkoła Podstawowa nr 3 im. Jana Brzechwy, 1g. Szkoła Podstawowa nr 4, 1h. Szkoła Podstawowa nr 6, 1i. Szkoła Podstawowa nr 1 im. Tadeusza Kościuszki, 1j. Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1, 1k. Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2, oraz 2. Gmina Janowiec (Urząd Gminy). Projekt kompleksowo obejmuje wszystkie grupy interesariuszy biorące udział (włączone) w proces realizacji usług publicznych. Przeprowadzona analiza interesariuszy wskazuje na istnienie kilku kluczowych grup interesariuszy: 1. Kadra zarządzająca. 2. Pracownicy administracyjni. 3. Przedsiębiorcy. 4. Mieszkańcy. Z punktu widzenia celu projektu i zakresu interwencji środków publicznych, tj. cyfryzacja usług publicznych, projekt obejmuje wszystkie kluczowe dla realizacji grupy interesariuszy. Zgodnie z przyjętymi w załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie zasadami, wszystkie wymienione grupy interesariuszy kwalifikują się jako interesariusze główni, ponieważ mogą wpływać na projekt, być pod jego wpływem lub są niezbędni dla istnienia projektu i projektodawcy. Nie zidentyfikowano potrzeby prowadzenia działań wpływających na relacje między interesariuszami oraz negatywnego nastawienia interesariuszy do projektu. Projekt, skupiając się na cyfryzacji usług publicznych, wpisuje się w powszechny, akceptowany i oczekiwany trend budowania społeczeństwa informacyjnego (opartego na wiedzy). Ponadto projekt został zatwierdzony do realizacji w ramach Strategii Rozwoju MOF.				• Czy opisano sposób wyboru grup interesariuszy projektu oraz scharakteryzowano wybrane do analizy grupy interesariuszy? • Czy wybrano wszystkie kluczowe dla realizacji projektu grupy interesariuszy? • Czy opisano stosunek wszystkich grup interesariuszy do realizacji działań w projekcie oraz ewentualnie działania mające na celu zmianę negatywnego nastawienia niektórych grup do projektu? • Czy wszystkie grupy interesariuszy są przychylnie realizacji projektu i/lub projektodawca zapewnił działania mające na celu zmianę negatywnego nastawienia niektórych grup do projektu?		
LP.		Nazwa grupy interesariuszy	Charakterystyka interesariuszy z punktu widzenia istotnych w projekcie (społeczna, ekonomiczna, struktura, organizacja, status, zwyczaje)	Interesy i oczekiwania (interesy, oczekiwania, charakter wpływu na projekt)	Mocne i słabe strony (dostępne zasoby i środki, wiedza i doświadczenie, potencjalny wkład do projektu)	Implikacje i wnioski dla projektu (wymagane działania wspierające, strategia wobec interesariuszy przeciwnych realizacji projektu)
1		kadra zarządzająca	Kierownictwo organizacji odpowiada za realizację usług publicznych. Jest inicjatorem projektu. Odpowiada za zatwierdzanie kluczowych decyzji, alokację zasobów oraz monitorowanie postępów projektu. Ich wsparcie polityczne i administracyjne jest kluczowe dla powodzenia wdrożenia. Kierownictwo stanowi kilkanaście kluczowych osób odpowiedzialnych za rozwój miasta.	Zwiększenie efektywności i dostępności realizacji usług publicznych. Optymalizacja procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług publicznych. Skuteczne wdrożenie systemu, który usprawni zarządzanie dokumentacją, usprawni i skróci obsługę spraw, zwiększy dostępność usług publicznych w formie elektronicznej dla mieszkańców i przedsiębiorców oraz zmniejszy koszty ich obsługi.	Mocną stroną tej grupy interesariuszy jest duże doświadczenie w realizacji usług publicznych. Zapewniają środki finansowe i organizacyjne niezbędne do realizacji projektu. Prowadzą nadzór nad realizacją celów projektu. Mają najwyższy poziom wpływu na projekt, ponieważ decydują o priorytetach i kierunkach rozwoju Jst.	Kadra zarządzająca zajmuje się działaniami organizacyjnymi dotyczącymi projektu. Nie zidentyfikowano negatywnego nastawienia interesariuszy do projektu. Projekt wspiera realizację zadań strategicznych, za które odpowiedzialna jest ta grupa interesariuszy.
2		pracownicy administracyjni	Pracownicy urzędów, którzy obsługują sprawy administracyjne. Ta grupa interesariuszy będzie bezpośrednio korzystać z wdrożonych e-usług po stronie urzędu, poprawiając w znaczący sposób jakość obsługi Klientów zewnętrznych. Odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu funkcjonalności i użyteczności wdrożonego rozwiązania. Ich akceptacja i adaptacja do nowych narzędzi są kluczowe dla sukcesu projektu. Pracownicy Urzędu Miasta Puławy oraz Urzędu Gminy Janowiec oraz w ich jednostek podległych. Łączna liczba pracowników administracyjnych w obu Jst to 204 (M. Puławy 140, jednostki 45 os., G. Janowiec 19 os.).	Oczekiwania tej grupy interesariuszy to przede wszystkim dostęp do intuicyjnych, łatwych w użyciu narzędzi, które zwiększą efektywność pracy i ułatwią wykonywanie codziennych obowiązków. Wdrożenie e-usług publicznych skróci czas obsługi spraw administracyjnych i wprowadzi nową jakość pracy dla tej grupy interesariuszy.	Mocną stroną tej grupy interesariuszy jest posiadane już doświadczenie z systemami komputerowymi, co przyczyni się do efektywnego wdrożenia e-usług. Posiadają wysoki poziom wpływu w kontekście operacyjnym – ich opinie i doświadczenia z wdrożenia wpłyną na jego efektywność i dalszy rozwój.	Działania wspierające dla tej grupy interesariuszy polegają na przeprowadzeniu dedykowanych szkoleń, które pozwolą im w szybki i łatwy sposób przejść na elektroniczny sposób załatwiania spraw Klientów urzędów. Nie zidentyfikowano negatywnego nastawienia tej grupy interesariuszy do projektu.

3	mieszkańcy	Mieszkańcy są najliczniejszą grupą interesariuszy. Wdrożenie e-usług publicznych oznacza dla nich lepszą obsługę i szybsze załatwianie spraw urzędowych. Korzystanie przez nich z nowych e-usług wpłynie na ogólny sukces wdrożenia. Wg danych meldunkowych z 24.10.2024 r. Miasto Puławy zamieszkuje na stałe: 43 563 osób, a Gminę Janowiec 3 611. Bazując na danych GUS, zamieszczonych w Strategii Rozwoju MOF, rozkład ludności wg płci jest zbliżony: 52% stanowią kobiety. Średnio w MOF ok 20% ludności to osoby w wieku przedprodukcyjnym, ok 29% poprodukcyjnym, pozostali produkcyjnym. MOF Puławy notuje ujemne wskaźniki przyrostu naturalnego oraz ujemne saldo migracji.	Oczekiwanie mieszkańców, jako klientów urzędów, koncentrują się wokół ułatwienia im załatwiania spraw administracyjnych. Dostęp do intuicyjnych i niezawodnych e-usług, pozwolą im załatwiać swoje sprawy w dowolnym czasie, bez konieczności wizyty w urzędzie, co wpłynie na oszczędność ich czasu.	Mocną stroną tej grupy interesariuszy jest upowszechnienie internetu oraz umiejętności elektronicznych (posługiwanie się komputerami oraz systemami elektronicznymi). Słabą stroną może być starzenie się społeczeństwa - w tej grupie wiekowej elektroniczne umiejętności mogą wymagać wsparcia osób trzecich.	Działaniami wspierającymi tę grupę interesariuszy mogą być działania promujące e-usługi dla mieszkańców, instrukcje jak z nich korzystać, szkolenia z obsługi narzędzi informatycznych (szczególnie w przypadku osób starszych) oraz punkty dostępu do internetu. Nie zidentyfikowano negatywnego nastawienia tej grupy interesariuszy do projektu.	+	
4	przedsiębiorcy	Przedsiębiorcy, którzy mogą korzystać z e-usług wdrażanych w ramach projektu. Ich akceptacja i korzystanie z nowych usług wpłyną na ogólny sukces wdrożenia. Wg danych GUS w 2021 r. na obszarze MOF Puławy zarejestrowanych było 1 266 osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą: 1 przedsiębiorstwo państwowe, 47 spółdzielni, 638 spółek handlowych i 580 spółek cywilnych.	Oczekiwanie przedsiębiorców, jako klientów urzędów, koncentrują się wokół ułatwienia im załatwiania spraw administracyjnych. Dostęp do intuicyjnych i niezawodnych e-usług, pozwolą im załatwiać swoje sprawy w dowolnym czasie, bez konieczności wizyty w urzędzie, co wpłynie na oszczędność ich czasu.	Mocną stroną tej grupy interesariuszy jest upowszechnienie internetu oraz umiejętności elektronicznych. Ta grupa interesariuszy może okazać się najbardziej zdeterminowaną do korzystania z rozwiązań elektronicznych ze względu na oszczędność czasu i pieniędzy. Są odbiorcami końcowymi e-usług, więc ich zadowolenie z nowych rozwiązań jest ważne, ale nie są bezpośrednio zaangażowani w proces wdrożenia.	Działaniami wspierającymi tę grupę interesariuszy mogą być działania promujące e-usługi dla przedsiębiorców, instrukcje jak z nich korzystać oraz punkty dostępu do internetu. Nie zidentyfikowano negatywnego nastawienia tej grupy interesariuszy do projektu.	+	
W celu odkrycia kolejnego wiersza ustaw kursor na ostatni wiersz tabeli i naciśnij przycisk							
tabela : 1.1.3 Określenie potrzeb grup interesariuszy							
Proszę opisać potrzeby poszczególnych grup interesariuszy					• Czy opisano najważniejsze potrzeby interesariuszy w kontekście realizacji projektu? • Jakże są potrzeby poszczególnych grup interesariuszy w zakresie objętym projektem? • Czy można skwantyfikować powyższe potrzeby? Jeśli tak, to jak przedstawiają się one na dzień / miesiąc / rok?		
1. Kadra zarządzająca. Potrzeby tej grupy interesariuszy koncentrują się wokół kwestii strategicznych, organizacyjnych i zarządzania efektywnością projektu. Kadra zarządzająca oczekuje, że realizacja projektu przyczyni się do realizacji celów strategicznych organizacji, takich jak poprawa efektywności, obniżenie kosztów, lepsza obsługa obywateli oraz modernizacja administracji (Strategia Rozwoju MOF Miasta Puławy na lata 2023 – 2030, Cel strategiczny nr 2: Wzrost jakości życia i spójności społecznej, kierunek działania 2.2. Poprawa jakości usług publicznych na terenie MOF). 2. Pracownicy administracji. Potrzeby tej grupy interesariuszy koncentrują się wokół nowych narzędzi, które ułatwią codzienną pracę: intuicyjnych, niezawodnych, dostosowanych do wykonywanych zadań i procesów w urzędzie oraz szkoleń jak z nich korzystać. 3. Mieszkańcy. Potrzeby tej grupy interesariuszy koncentrują się wokół poprawy jakości obsługi, wygodzie korzystania z usług publicznych i łatwym dostępie do informacji. Oczekują, że e-usługi będą łatwo dostępne przez Internet, pozwalając im załatwiać sprawy urzędowe z domu, bez konieczności wizyt w urzędzie oraz że ich sprawy administracyjne zostaną szybciej przeprowadzane. 4. Przedsiębiorcy. Potrzeby tej grupy interesariuszy koncentrują się wokół usprawnienia kontaktu z administracją publiczną oraz ułatwienia prowadzenia działalności gospodarczej. Przedsiębiorcy oczekują, że systemy e-usług będą dostępne 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, aby mogli załatwiać swoje sprawy administracyjne o dowolnej porze, bez konieczności wizyt w urzędach oraz że czas i koszt załatwiania spraw urzędowych zostanie skrócony do niezbędnego minimum.							
sekcja : 1.2 Analiza sytuacji problemowej							
tabela : 1.2.1 Poziom zaspokojenia potrzeb grup interesariuszy					• Jaki jest obecny stopień zaspokojania potrzeb każdej z kluczowych grup interesariuszy? Które potrzeby są, a które nie są zaspokojane i dlaczego? • W jaki sposób potrzeby są teraz zaspokajane? Czy opisane zostały istniejące obiekty, maszyny, urządzenia, usługi, produkty itp.? Jakże są podstawowe obiekty, maszyny, urządzenia, usługi, produkty itp. związane z przedmiotem projektu? • Czy w opisie znajdują się podstawowe rozwiązania oraz parametry techniczne i technologiczne istniejących rozwiązań? Jakże są parametry techniczne, cechy fizyczne, stan techniczny infrastruktury i wyposażenia projektodawcy i operatora oraz ewentualnie powiązanych instytucji, otoczenie infrastruktury, funkcje obiektu, liczba użytkowników korzystających itd.? • Czy obecna infrastruktura jest funkcjonalna dla interesariuszy? Czy faktycznie istniejąca funkcjonalność infrastruktury może powodować niedogodności dla interesariuszy? Jaka jest jakość użytkowania: dostępność (zarówno odległość fizyczna w skali lokalnej / regionalnej / krajowej, jak i godziny otwarcia, czas oczekiwania, a także dostępność cenowa itp.), łatwość obsługi i satysfakcja z użytkowania? Czy wynika to z dotychczasowych rozwiązań / technologii? Czy wynika to z przepustowości infrastruktury i możliwości obsłużenia ograniczonej liczby interesariuszy?		
Wyszczególnienie		Opis					
Proszę opisać, w jakim stopniu potrzeby są zaspokajane		Aktualnie potrzeby interesariuszy w kontekście projektu nie są kompleksowo zaspokajane. Sprawy są realizowane w sposób tradycyjny, wykorzystując papierowe formularze i kontakt osobisty. Tylko częściowo sprawy są realizowane poprzez udostępnione formularze na platformie ePUAP - co jest związane z trudnościami wyszukiwania usług i urzędów, do których klient chce złożyć formularz. Ponadto Miasto Puławy świadczy e-usługę 3 poziomu, poprzez integrację systemu do obsługi opłat za odpady komunalne, jednakże brak pełnej integracji (m.in. w ramach E2D) i wdrożenia rozwiązań e-płatności powoduje, że obsługa spraw nie jest zoptymalizowana i usługa pozostaje na 3 poziomie dojrzałości. Szczegółowy stan obecny infrastruktury teleinformatycznej, w tym analiza oprogramowania dziedzinowego zamieszczono w załączniku nr 49 do wniosku.					+

Proszę opisać sposób zaspokajania istniejących potrzeb	Gmin Janowiec obecnie opiera swoją działalność na tradycyjnych, papierowych metodach zarządzania dokumentami. Nie świadczy usług elektronicznych, więc interesariusze zewnętrzni są zmuszeni do osobistej wizyty w urzędzie, aby załatwić większość spraw. Miasto Puławy w podstawowym stopniu wdrożyło system EZD oraz świadczy w większości usługi w sposób tradycyjny (wyjątek stanowi obsługa spraw w zakresie gospodarki odpadami - możliwość złożenia deklaracji elektronicznej i otrzymania informacji o wysokości opłat za odbiór odpadów). Szczegółowy stan obecny infrastruktury teleinformatycznej oraz analiza możliwości wykorzystania w ramach projektu znajduje się w załączniku nr 49 do wniosku.	+
Proszę opisać niedogodności dla interesariuszy	Brak e-usług publicznych rodzi liczne niedogodności dla wszystkich grup interesariuszy. Dla kadry zarządzającej niedogodności wiąże się przede wszystkim z obniżoną efektywnością operacyjną urzędu oraz brakiem innowacji. Oprócz tego przejawiają się trudnością lub opóźnieniem realizacji celów strategicznych i rozwojowych oraz stratami wizerunkowymi - urząd nie inwestujący w rozwiązania cyfrowe może być postrzegany jako przestarzały i niedostosowany do obecnych realiów. Z kolei pracownicy administracyjni muszą obsługiwać większą liczbę interesantów osobiście, co prowadzi do przeciążenia i wydłużenia procesów obsługi oraz może powodować większą liczbę popełnianych błędów. Brak e-usług ogranicza innowacje i możliwości stosowania nowoczesnych narzędzi, które mogłyby poprawić efektywność ich pracy. Pracownicy administracyjni, którzy pracują w systemach tradycyjnych, mogą mieć ograniczone możliwości rozwijania swoich umiejętności cyfrowych, co wpływa na ich konkurencyjność na rynku pracy. Dla mieszkańców niedogodnością jest konieczność osobistego stawiennictwa w urzędzie, co wiąże się ze stratą czasu i pieniędzy. Mieszkańcy w podeszłym wieku lub z obszarów wiejskich mogą mieć szczególnie utrudniony dostęp do urzędu. Brak e-usług oznacza też dla obywateli brak możliwości szybkiego i bezpośredniego śledzenia postępów w załatwianiu spraw. Dla przedsiębiorców brak e-usług to zwiększone koszty operacyjne prowadzenia działalności oraz brak wsparcia i utrudniony rozwój gospodarczy. Cyfryzacja usług publicznych mogłaby znacznie złagodzić te niedogodności, poprawiając zarówno efektywność urzędów, jak i zadowolenie interesariuszy.	+
tabela : 1.2.2 Problemy grup interesariuszy		
Proszę opisać problemy grup interesariuszy		
Dla kadry zarządzającej, problem braku e-usług oznacza, że procesy w urzędzie są wykonywane tradycyjnie, co obniża wydajność operacyjną urzędu. Może prowadzić do opóźnień w realizacji zadań i świadczeniu usług. Ręczne prowadzenie spraw przyczynia się do zwiększenia kosztów operacyjnych związanych z papierową dokumentacją, może też wiązać się z koniecznością zatrudnienia większej liczby pracowników do obsługi procesów. W dobie cyfryzacji brak e-usług może negatywnie wpływać na postrzeganie urzędu jako przestarzałego i nieefektywnego. Może przyczynić się to do obniżenia zaufania publicznego, ograniczenia transparentności działania urzędu jak również do potencjalnych trudności w przyciągnięciu młodszych, bardziej cyfrowo zaawansowanych interesariuszy. Urzędy, które nie wdrażają e-usług, mogą pozostawać w tyle za innymi instytucjami publicznymi i tracić możliwości wdrażania innowacyjnych rozwiązań, usprawniających ich działanie. Elektronizacja procesów jest niezbędna dla zachowania ciągłości działania urzędów w dobie kryzysu, co pokazała pandemia COVID-19 oraz dla walki z wykluczeniem cyfrowym osób z ograniczoną mobilnością lub z oddalonych obszarów wiejskich. Brak e-usług publicznych w urzędzie mocno dotyka pracowników administracyjnych. Większość zadań musi być wykonywana manualnie, co oznacza większą ilość dokumentacji papierowej do przetwarzania oraz konieczność wprowadzania danych do systemów ręcznie, co jest czasochłonne i podatne na błędy. Pracownicy są zmuszeni poświęcać więcej czasu na proste, powtarzalne czynności, zamiast skoncentrować się na bardziej złożonych zadaniach. Przyczynia się to do opóźnień w realizacji zadań, wysokiego poziomu stresu w pracy oraz presji, by w krótkim czasie obsłużyć dużą liczbę spraw. W efekcie może się to przełożyć na niską satysfakcję z pracy, frustrację powodowaną niezadowolonymi klientami oraz wypalenie zawodowe. Większość mieszkańców w celu załatwienia spraw administracyjnych kontaktuje się z urzędami poprzez osobiste stawiennictwo, ewentualnie drogą korespondencji papierowej. Osobisty kontakt z urzędem wiąże się z dużą ilością czasu przeznaczanego na załatwienie sprawy – poświęconym na dojazd, oczekiwanie na wizytę, a także dodatkowymi kosztami ponoszonymi na podróż, korespondencję, połączenia telefoniczne. Z uwagi na pokrywanie się czasu urzędowania instytucji publicznych z ich czasem pracy, może zachodzić potrzeba brania przez nich urlopów (w tym bezpłatnych), aby mogli dotrzeć do urzędu. W Mieście Puławy i Gminie Janowiec nie ma możliwości wniesienia opłat elektronicznie, co uniemożliwia załatwienie sprawy zdalnie od początku do końca. Wynika stąd, że brakuje e-usług publicznych, szczególnie na wyższych poziomach dojrzałości. Problemem dla przedsiębiorców, podobnie jak mieszkańców, jest brak wystarczającej oferty e-usług publicznych. Dla przedsiębiorców jednym z kluczowych elementów funkcjonowania jest czas. Załatwianie spraw urzędowych wielokrotnie odbywa się kosztem poświęcania czasu przeznaczanego na czynności służbowe będące w charakterze danego przedsiębiorstwa. Problemem jest także konieczność poświęcania dodatkowego czasu (po godzinach) na wykonanie czynności zawodowych, w wyniku konieczności załatwiania spraw urzędowych w godzinach pokrywających się z czasem pracy urzędu i przedsiębiorstwa. Podobnie jak dla mieszkańców, konieczność osobistego stawiennictwa w urzędzie lub też załatwienie sprawy drogą korespondencji papierowej, wykonywanie telefonów, wiąże się z koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów. Brakuje także możliwości uregulowania opłat drogą elektroniczną.		
tabela : 1.2.3 Związki przyczynowo-skutkowe pomiędzy problemami interesariuszy		• Jakie są powiązania pomiędzy wykazanymi problemami, a przedstawionym wcześniej opisem otoczenia projektu?
Proszę opisać związki przyczynowo-skutkowe pomiędzy problemami		
Można zauważyć wiele związków przyczynowo-skutkowych między problemami grup interesariuszy w kontekście braku e-usług publicznych. 1. Brak e-usług publicznych ogranicza efektywność operacyjną urzędu: duża czasochłonność procesów powoduje brak czasu i zasobów na innowacje. 2. Długi czas oczekiwania na załatwienie spraw mieszkańców i przedsiębiorców oraz brak możliwości śledzenia postępów w sprawie online potęguje obciążenie pracowników administracyjnych, którzy muszą osobiście przetworzyć dokumenty i odpowiedzieć na zapytania. 3. Zwiększone obciążenie pracowników administracyjnych może powodować zwiększenie liczby błędów, zmniejszenie jakości obsługi interesariuszy zewnętrznych i wydłużenie czasu procedowania spraw. 4. Zmniejszenie jakości oraz wydłużenie czasu obsługi może obniżać zadowolenie interesariuszy zewnętrznych, co przekłada się na problemy związane z wizerunkiem urzędu.		
tabela : 1.2.4 Potrzeba realizacji projektu		
Proszę opisać, skąd wynika potrzeba realizacji projektu Potrzeba realizacji projektu jest jasna i zrozumiała oraz jest wynikiem potrzeb i oczekiwań wszystkich grup interesariuszy. Potrzeby różnych grup interesariuszy przenikają się wzajemnie i wpływają na siebie. Problem braku e-usług stał się widoczny i oczywisty dla interesariuszy w dobie transformacji cyfrowej społeczeństwa. W ostatniej dekadzie cyfryzacja wraz z upowszechnieniem dostępu do Internetu oraz rozwojem technologii cyfrowych spowodowały wzrost oczekiwań mieszkańców i przedsiębiorców do wygodnych i łatwo dostępnych usług elektronicznych. Z drugiej strony, urzędy nie chcą być postrzegane jako przestarzałe i niewygodne oraz mają określone strategie rozwoju, w które wpisana jest cyfryzacja. Konieczność przyjrzenia się tym potrzebom pokazała dotkliwie również pandemia COVID-19.		• Skąd wynika potrzeba realizacji projektu? Czy z potrzeb przedsiębiorców? Czy z potrzeb samorządu lokalnego? Czy z potrzeb lokalnych mieszkańców? • Od kiedy istnieje potrzeba rozwiązania sytuacji problemowej? Dlaczego do tej pory nie została zrealizowana? • Czy w opisie stanu aktualnego wskazane zostały wszystkie elementy otoczenia mające wpływ na konieczność realizacji projektu? • Czy projekt odpowiada na potrzeby interesariuszy tzn. czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z problemów i niedogodności?
tabela : 1.2.5 Wybór problemów do rozwiązania przez projekt		
Proszę opisać, które problemy zostały wybrane do rozwiązania przez projekt Projekt wspomaga rozwiązywanie wszystkich wymienionych problemów oraz poprawia sytuację wszystkich grup interesariuszy. Wprowadzenie e-usług publicznych wspomaga rozwiązanie większości problemów, takich jak kolejki w urzędzie, czas oczekiwania i załatwiania spraw administracyjnych, błędy w dokumentach czy obciążenie pracowników. E-usługi poprawiają również efektywność, dostępność i wizerunek urzędów, przyczyniając się do ogólnego wzrostu satysfakcji interesariuszy. Jednak wyzwania takie jak wykluczenie cyfrowe, potrzeba poszerzenia i udoskonalenia e-usług, ciągłego szkolenia pracowników oraz konieczność interoperacyjności systemów pozostaną istotne i będą wymagać w przyszłości kolejnych działań i inwestycji. Dla rozwiązywania wykazanych problemów, do wdrożenia zostały wyselekcjonowane e-usługi na 4 poziomie dojrzałości: dla Miasta Puławy w dziedzinie podatków, zezwoleń na alkohol, geodezji oraz oświaty, zaś dla Gminy Janowiec w dziedzinie podatków, usług komunalnych (odpady, woda i ścieki) oraz geodezji. Wszystkie wdrażane e-usługi będą dostępne z poziomu wspólnego Portalu ZIT i realizowane bezpośrednio w ramach poszczególnych portali e-usług, co znacząco ułatwi interesariuszom korzystanie z nich.		• Czy uzasadniono wybór problemów do realizacji przez projekt? • Które problemy wybrano do rozwiązania przez projekt (wszystkie, czy tylko część)? Jeżeli tylko część, to z czego to wynika? Których interesariuszy dotyczą wybrane problemy (wszystkich zidentyfikowanych, czy wybranych)? • W jaki sposób przeprowadzono selekcję problemów? • Czy projekt zaspokoi w pełni potrzeby inwestycyjne projektodawcy w zakresie funkcji pełnionej przez projekt? Na jaki czas? Jeżeli nie, to w jakim zakresie? Dlaczego wybrano właśnie taki zakres projektu? • Czy wybrano odpowiednie (kluczowe, najbardziej naglące, pierwotne) problemy do rozwiązania przez projekt?

sekcja : 1.3 Analiza celów projektu						
tabela : 1.3.1 Definicja celów projektu					• Czy opisano związek celów projektu z potrzebami interesariuszy? Czy projekt zakłada cele wykonalne w kontekście analizy potrzeb? Czy cele są pożądane przez interesariuszy (wynikają z analizy potrzeb)? • Czy cele są opisem przyszłego stanu rzeczy, który zaistnieje po rozwiązaniu problemów, zgodnie z techniką SMART tzn. czy cele są konkretne, mierzalne, osiągalne, realistyczne i określone w czasie? • Czy projekt realizuje cele Działania FEL 2021-2027, w tym wykazuje wszystkie wskaźniki zapisane w FEL 2021-2027 i Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych FEL 2021-2027 (SzOOP), które go dotyczą?	
Lp.	Proszę wpisać nazwę celu	Proszę wpisać, jakim wskaźnikiem cel będzie	Proszę wpisać jednostkę wskaźnika	Proszę wpisać wartość docelową tego wskaźnika	Proszę określić moment, w którym cel zostanie osiągnięty	Proszę określić źródło pomiaru wskaźnika
1	Poprawa dostępu do e-usług publicznych dla mieszkańców i przedsiębiorców MOF Puławy.	Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych	os./rok	1242	2027-11-30	Termin osiągnięcia wartości wskaźnika: 12 miesięcy od daty płatności końcowej Źródło pomiaru wskaźnika: raporty z systemów e-usług - statystyki realizacji e-usług pozyskiwane z wdrożonych systemów świadczących e-usługi
2	Poprawa komunikacji pomiędzy urzędami administracji publicznej a mieszkańcami i przedsiębiorcami.	Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych	os./rok	1242	2027-11-30	Termin osiągnięcia wartości wskaźnika: 12 miesięcy od daty płatności końcowej Źródło pomiaru wskaźnika: raporty z systemów e-usług - statystyki realizacji e-usług pozyskiwane z wdrożonych systemów świadczących e-usługi
3	Poprawa jakości życia mieszkańców dzięki rozpowszechnieniu wykorzystania e-usług publicznych.	Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych	os./rok	1242	2027-11-30	Termin osiągnięcia wartości wskaźnika: 12 miesięcy od daty płatności końcowej Źródło pomiaru wskaźnika: raporty z systemów e-usług - statystyki realizacji e-usług pozyskiwane z wdrożonych systemów świadczących e-usługi
W celu odkrycia kolejnego wiersza ustaw kursor na ostatni wiersz tabeli i naciśnij przycisk						
Proszę opisać korzyści społeczno-gospodarczych, jakie zostaną osiągnięte dzięki realizacji celów projektu						
Wprowadzenie e-usług publicznych przyniesie istotne korzyści społeczno-gospodarcze, zarówno w kontekście poprawy jakości życia mieszkańców, jak i wzrostu efektywności gospodarczej urzędów. E-usługi pozwolą zautomatyzować i usprawnić procesy administracyjne, dzięki czemu urzędy będą mogły pracować szybciej i bardziej efektywnie, co przełoży się na oszczędność czasu i zasobów. Zmniejszenie biurokracji pozwoli urzędnikom skupić się na bardziej strategicznych zadaniach, a szybka obsługa spraw obywatelskich i biznesowych będzie sprzyjała sprawnemu funkcjonowaniu obszaru MOF Puławy. Niewątpliwie będzie miało to korzystny wpływ na gospodarkę, w tym rozwój przedsiębiorczości, gdyż mniej czasu zmarnuje się na zbędne procedury, a firmy będą mogły działać sprawniej. E-usługi przyczyniają się też do oszczędności finansowych zarówno dla mieszkańców, jak i przedsiębiorców. Zmniejszy się liczba dni roboczych traconych na załatwianie spraw w urzędach. Firmy będą mogły zaoszczędzić na kosztach związanych z obsługą formalności urzędowych, a oszczędności te będą mogły zostać przeznaczone na inwestycje i rozwój. Wdrożenie e-usług przyczyni się również do poprawy dostępności usług publicznych dla osób wykluczonych ze względu na niepełnosprawność, choroby lub mieszkających w znacznym oddaleniu od urzędów. W kontekście zrównoważonego rozwoju, cyfryzacja administracji przyczynia się też do realizacji celów związanych z ekologią i ochroną środowiska, co jest również korzystne dla gospodarki. E-usługi pozwalają na ograniczenie zużycia papieru i innych zasobów niezbędnych do prowadzenia tradycyjnej dokumentacji urzędowej. Zmniejszenie liczby wizyt w urzędach obniża emisję spalin związanych z transportem, co ma pozytywny wpływ na środowisko.						
Proszę opisać bieżący i prognozowany popyt i uzasadnić jego wielkość						
Analizę popytu przeprowadzono na podstawie danych wnioskodawców o liczbie realizowanych spraw w latach ubiegłych w zakresie wdrażanych e-usług. Informacje o rocznej liczbie realizowanych spraw w ramach każdej z e-usług zamieszczono w arkuszu CBA analizy finansowo-ekonomicznej (wraz ze szczegółowymi obliczeniami prognozowanego popytu). Zasadniczo popyt bieżący został wyznaczony na podstawie średniej wartości liczby zrealizowanych e-usług w kontekście charakteru spraw jakie są poprzez nie realizowane. Popyt bieżący jest następujący: a. obsługa podatków i opłat lokalnych: 21768; b. obsługa e-usług geoprzestrzennych: 1061; c. obsługa e-usług oświatowej: 2015. Na potrzeby przeprowadzenia analizy popytu przyjęto, że prognozowany popyt osiągnie w okresie odniesienia wykorzystanie e-usług na poziomie 30% wszystkich realizowanych usług, rosnąc o 15% rocznie począwszy od wartości 5% w 2027 roku, przy stałej sumie realizowanych usług. Założenia te przyjęto na podstawie statystyk GUS, tj. w 2023 r. prawie co trzecia osoba w wieku 16-74 lata korzystała z e-administracji (wyszukiwanie informacji, wypełnianie i wysyłanie wypełnionych deklaracji) - raport "Społeczeństwo Informacyjne w Polsce w 2023 roku".						
tabela : 1.3.2 Logika wewnętrzna celów projektu					• Czy cele projektu są spójne ze sobą i logicznie z siebie wynikają?	
Proszę opisać logikę powiązań między celami projektu						
Wdrożenie rozwiązań teleinformatycznych, w szczególności w postaci portali e-usług oraz integracji i uzupełnienia rozwiązań informatycznych po stronie back-office urzędów wpływa na realizację celu 1 pn. "Poprawa dostępu do e-usług publicznych dla mieszkańców i przedsiębiorców MOF Puławy". Z tego wynika kolejny cel - tj. "Poprawa komunikacji pomiędzy urzędami administracji publicznej a mieszkańcami i przedsiębiorcami" - poprzez wdrożenie nowych kanałów komunikacji i pełnego wglądu w stan swoich zobowiązań. Poprawa komunikacji wpływa również na poprawę jakości życia poprzez usprawnienie wymiany informacji pomiędzy urzędem a mieszkańcem/przedsiębiorcą (cel nr 3).						
tabela : 1.3.3 Logika zewnętrzna celów projektu					• Czy opisano sposób realizacji celów FEL 2021-2027 oraz wszystkie wskaźniki realizowane przez projekt zapisane w FEL 2021-2027, które go dotyczą?	
Lp.	Proszę wybrać wskaźnik rezultatu strategicznego dla Programu, który dotyczy danego Działania			Proszę opisać, w jaki sposób projekt przyczyni się do realizacji wskaźnika rezultatu specyficznego		
1	2.2 Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych			Wartość docelowa: 1242 (zakładane osiągnięcie w ciągu 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu - 2027 rok). Wskaźnik będzie monitorowany co najmniej raz na kwartał, na podstawie raportów statystyk realizacji e-usług pozyskiwanych z wdrożonych systemów świadczących e-usługi. Cele projektu są zgodne z celami FEL 2021-2027 działania 2.2.: Czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych. Realizacja projektu przyczyni się do wzrostu liczby użytkowników usług publicznych poprzez zastosowanie TIK w sferze publicznej i rozwój elektronicznych usług publicznych na rzecz obywateli, przedsiębiorców i innych podmiotów oraz zwiększenie poziomu dostępności i ich wykorzystania.		
2						
3						

W celu odkrycia kolejnego wiersza ustaw kursor na ostatni wiersz tabeli i naciśnij przycik	
rozdział : 2 Identyfikacja projektu	
sekcja : 2.1 Analiza wariantów realizacji projektu / 2.1.1 Analiza wariantów strategicznych realizacji projektu	
tabela : 2.1.1.1 Identyfikacja wariantów strategicznych realizacji projektu	• W jaki sposób można rozwiązać wcześniej zidentyfikowane problemy oraz potrzeby? • Czy opisano sposób wyboru wariantów strategicznych do analizy i uzasadniono wybór? • Czy opisano możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne i ich wykonalność techniczną, ekonomiczną, środowiskową i instytucjonalną? • Czy wybrano najbardziej osiągalne pod względem technicznym, ekonomicznym, środowiskowym i instytucjonalnym warianty inwestycyjne do analizy? • Czy wybrane warianty zrealizują wszystkie cele projektu? W jaki sposób zrealizują one cele postawione przed projektem? Czy przedstawiono logiczne dostosowania rozwiązań inwestycyjnych zastosowanych w ramach wybranych do analizy wariantów inwestycyjnych do poszczególnych celów, które ma spełniać? • Czy przedstawiono popyt – liczbę klientów projektodawcy lub użytkowników obiektów i urządzeń w zależności od przyjętego wariantu inwestycyjnego? Czy wybrane warianty uwzględniają ewentualne różnice w popycie? • Czy uda się obsłużyć określoną w podrozdziale 1.3.1 liczbę użytkowników i uzyskać zakładany poziom rezultatów, czy są jakieś ograniczenia w tym zakresie? • W jaki sposób można zaplanować zadania w harmonogramie, aby był on racjonalny i wykonalny? • Czy do realizacji wybranych zadań w wariantcie wymagany jest partner (lub partnerzy), posiadający specyficzne kompetencje, bez których nie jest możliwa realizacja tych zadań? • Jakie są ryzyka podczas realizacji danego wariantu, w tym ryzyko związane ze skutkami zmiany klimatu i ekstremalnymi zdarzeniami pogodowymi, w tym klęskami żywiołowymi? • W jaki sposób zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (jeśli dotyczy)?
Wariant strategiczny	
Proszę opisać każdy wariant strategiczny realizacji projektu w kontekście realizowania celów oraz wykonalności	
Wariant 1	Wariant I: Realizacja projektu poprzez rozbudowę istniejącej infrastruktury teleinformatycznej oraz cyfryzację usług publicznych Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec. Wariant I realizowany jest w porozumieniu pomiędzy miastem Puławy oraz Gminą Janowiec w formule projektu partnerskiego. Model wdrożenia w wariantcie I nie wprowadza zmian w stosunku do stanu aktualnego w zakresie organizacyjnym oraz lokalizacyjnym. Wszystkie systemy oraz sprzęt zainstalowane są w infrastrukturze Beneficjenta. Projekt polega na modernizacji sprzętu oraz oprogramowania w stopniu niezbędnym do wdrożenia e-usług na poziomie 4 przewidzianych w projekcie. Za bezpieczeństwo informacji, w tym bezpieczeństwo zbiorów danych, które zostaną utworzone na okoliczność korzystania z e-usług przez obywateli oraz danych będących wynikiem cyfryzacji zasobu geodezyjnego w pełni odpowiada Beneficjent (odpowiednio do właściwości miasto Puławy oraz gmina Janowiec). W ramach realizacji wariantu partnerzy we własnych zasobach dokonają interwencji polegającej na: – Cyfryzacji planów miejscowych, rejestrów geoinformatycznych m. Puławy, gm. Janowiec, – Wdrożeniu oprogramowania dziedzinowego wraz z systemem e-usług, systemów dziedzinowych, w tym EZD, integracją oraz portalami e-usług, – Zakupie sprzętu serwerowego, sieciowego oraz kopii bezpieczeństwa, – Zakupie oprogramowania narzędziowego oraz kopii bezpieczeństwa, – Zakupie urządzeń peryferyjnych oraz klienckich (drukarki kodów kreskowych, skanery dokumentów, czytniki kodów kreskowych, stacje robocze wraz z oprogramowaniem systemowym), – Przeprowadzeniu szkoleń utrwalaających kompetencje zespołu IT. Zadaniami wspólnymi przewidzianymi do realizacji będą: przygotowanie projektu – studium wykonalności, wsparcie techniczne Beneficjenta, promocja projektu oraz wspólny portal internetowy ZIT. Portal ZIT zawierał będzie odnośniki i kluczowe informacje na temat e-usług realizowanych przez poszczególnych Partnerów. W ramach realizacji projektu wykonawca dostarczy wszystkie niezbędne elementy API wraz z dokumentacją w celu zapewnienia optymalnych warunków rozwoju systemów e-usług w przyszłości, zapewniając jednocześnie neutralność technologiczną. Dostarczony sprzęt wraz istniejącymi zasobami pozwoli na stworzenie środowisk HA (High Availability – środowisko wysokiej niezawodności) w mieście Puławy jak i w gminie Janowiec. Na koszty utrzymania produktów projektu w wariantcie I składają się koszty dostawy energii, wynagrodzenia zespołu odpowiedzialnego za utrzymanie ciągłości działania oraz usług utrzymania systemów. Wszystkie nakłady inwestycyjne (koszty przygotowania projektu, sprzęt, oprogramowanie, usługi wsparcia technicznego) w fazie realizacji spełniają kryteria określone w regulaminie i kwalifikują się do dofinansowania. Przewiduje się, że wariant I będzie miał umiarkowany pozytywny wpływ na środowisko naturalne. Zwłaszcza systemy EZD w połączeniu z e-usługami zmniejszą obciążenie wydrukami papierowymi na środowisko naturalne. Wariant jest neutralny w stosunku do zatrudnienia, równouprawnienia oraz niedyskryminacji. Niewątpliwie wariant będzie miał pozytywny wpływ na wyrównanie szans, zwłaszcza w stosunku do osób niepełnosprawnych (głównie dotyczy to niepełnosprawności narządów ruchu) poprzez wdrożenie nowoczesnych środków komunikacji z urzędem – e-usług publicznych. Realizacja wariantu nie wymaga istotnego uzupełnienia kompetencji. Przewidziane w projekcie szkolenia mają na celu utrzymanie istniejących kompetencji oraz wiedzy zgodnej z aktualnymi rozwiązaniami i trendami technologicznymi.
Wariant 2	Wariant II: Realizacja projektu poprzez budowę CUW ZIT w infrastrukturze rozproszonej (Centrum Usług Wspólnych) oraz cyfryzację usług publicznych Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec. Wariant II, analogicznie jak wariant I zakłada realizację w porozumieniu pomiędzy miastem Puławy oraz Gminą Janowiec w formule projektu partnerskiego. Projekt w części rzeczowej polega na modernizacji sprzętu oraz oprogramowania w stopniu niezbędnym do wdrożenia e-usług na poziomie 4 przewidzianych w projekcie. Interwencja środków publicznych polega na cyfryzacji planów miejscowych, rejestrów geoinformatycznych, wdrożeniu oprogramowania dziedzinowego wraz z systemem e-usług, systemów dziedzinowych, w tym EZD, integracją oraz portalami e-usług, zakupie niezbędnego sprzętu oraz oprogramowania, dostawą API. Wariant przewiduje również komponent szkoleniowy. Zakres rzeczowy projektu, jego cele oraz rezultaty są tożsame z wariantem I. Na koszty utrzymania produktów projektu w wariantcie II składają się koszty dostawy energii, wynagrodzenia zespołu odpowiedzialnego za utrzymanie ciągłości działania oraz usług utrzymania systemów. Wszystkie nakłady inwestycyjne (koszty przygotowania projektu, sprzęt, oprogramowanie, usługi wsparcia technicznego) w fazie realizacji spełniają kryteria określone w regulaminie i kwalifikują się do dofinansowania. Realizacja wariantu nie wymaga istotnego uzupełnienia kompetencji. Przewidziane w projekcie szkolenia mają na celu utrzymanie istniejących kompetencji oraz wiedzy zgodnej z aktualnymi rozwiązaniami i trendami technologicznymi. Analogicznie jak wariant I, wariant II będzie miał umiarkowany pozytywny wpływ na środowisko naturalne. Zwłaszcza systemy EZD w połączeniu z e-usługami zmniejszą obciążenie wydrukami papierowymi. Wariant jest neutralny w stosunku do zatrudnienia, równouprawnienia oraz niedyskryminacji. Niewątpliwie wariant będzie miał pozytywny wpływ na wyrównanie szans, zwłaszcza w stosunku do osób niepełnosprawnych (głównie dotyczy to niepełnosprawności narządów ruchu) poprzez wdrożenie nowoczesnych środków komunikacji z urzędem – e-usług publicznych. Realizacja wariantu nie wymaga istotnego uzupełnienia kompetencji. Przewidziane w projekcie szkolenia mają na celu utrzymanie istniejących kompetencji oraz wiedzy zgodnej z aktualnymi rozwiązaniami i trendami technologicznymi. Zasadniczą różnicą pomiędzy oboma wariantami jest powołanie CUW (Centrum Usług Wspólnych) obejmującego Partnerów projektu z możliwością dalszego rozszerzania na pozostałe gminy ZIT w przyszłości. Wariant zakłada zmiany organizacyjne polegające na stworzeniu pojedynczego zespołu kompetencyjnego opartego na istniejących zasobach osobowych. Zakłada się utrzymanie infrastruktury w istniejących lokalizacjach poszczególnych Partnerów, rozbudowę systemów o wspólne oprogramowanie pozwalające zarządzać efektywnie zgłoszeniami, koordynację polityk w zakresie bezpieczeństwa, stworzenie warunków do wymiany wiedzy oraz doświadczeń.

Wariant 3	Wariant III: Realizacja projektu poprzez budowę CUW ZIT (Centrum Usług Wspólnych) wspólne centrum przetwarzania informacji, wdrożenie wspólnej zunifikowanej platformy oprogramowania dziedziny oraz cyfryzację usług publicznych Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec. Wariant III zakłada realizację w porozumieniu pomiędzy miastem Puławy oraz Gminą Janowiec w formule projektu partnerskiego analogicznie do wariantów I i II. Projekt w części rzeczowej polega na modernizacji sprzętu oraz oprogramowania w stopniu niezbędnym do wdrożenia e-usług na poziomie 4 przewidzianych w projekcie. Interwencja środków publicznych polega na cyfryzacji planów miejscowych, rejestrów geoinformatycznych, wdrożeniu oprogramowania dziedziny wraz z systemem e-usług, systemów dziedziny, w tym ESD, integracją oraz portalami e-usług, zakupie niezbędnego sprzętu oraz oprogramowania, z dostawą API. Wariant przewiduje również komponent szkoleniowy. Wariant III zakłada zastąpienie istniejących w poszczególnych gminach centrów przetwarzania danych dwoma wspólnymi centrami: – podstawowym zlokalizowanym w mieście Puławy, – zapasowym zlokalizowanym na terenie gminy Janowiec. Na koszty utrzymania produktów projektu w wariantcie III składają się koszty dostawy energii, wynagrodzenia zespołu odpowiedzialnego za utrzymanie ciągłości działania oraz usług utrzymania systemów, koszty utrzymania obu lokalizacji wraz z kosztami dostawy usług transmisji danych. Wszystkie nakłady inwestycyjne (koszty przygotowania projektu, sprzęt, oprogramowanie, usługi wsparcia technicznego) w fazie realizacji spełniają kryteria określone w regulaminie i kwalifikują się do dofinansowania. Z uwagi na konieczność poniesienia nakładów na stworzenie dwóch centrów teleinformatycznych CUW wraz ze stosownymi zabezpieczeniami wariant III wymaga znacznie wyższych nakładów początkowych oraz odwróceniu niż pozostałe. Analogicznie jak wariant I i II, wariant III będzie miał umiarkowany pozytywny wpływ na środowisko naturalne. Złazszcza systemy ESD w połączeniu z e-usługami zmniejszą obciążenie wydrukami papierowymi. Wariant jest neutralny w stosunku do zatrudnienia, równouprawnienia oraz niedyskryminacji. Niewątpliwie wariant będzie miał pozytywny wpływ na wyrównanie szans, zwłaszcza w stosunku do osób niepełnosprawnych (głównie dotyczy to niepełnosprawności narządów ruchu) poprzez wdrożenie nowoczesnych środków komunikacji z urzędem – e-usług publicznych. Realizacja wariantu nie wymaga istotnego uzupełnienia kompetencji. Przewidziane w projekcie szkolenia mają na celu utrzymanie istniejących kompetencji oraz wiedzy zgodnej z aktualnymi rozwiązaniami i trendami technologicznymi. Zasadniczo wariant stanowi rozszerzenie wariantu II o budowę dwóch wspólnych centrów przetwarzania danych oraz zapewnienie unifikacji warstwy sprzętowej oraz oprogramowania dla obu Partnerów projektu.	+
tabela : 2.1.1.2 Wybór wariantu strategicznego realizacji projektu	• Czy opisano sposób przeprowadzenia analizy wariantów strategicznych i wyboru najbardziej korzystnego wariantu? • Czy wybrano wariant inwestycyjny zgodnie z wynikiem przeprowadzonej analizy? • Czy opisano obszar geograficzny, w jakim będą prowadzone działania projektowe? • Czy projekt będzie realizowany na terenie województwa lubelskiego? (jeżeli dotyczy) • Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań technicznych, technologicznych, użytkowych zaproponowanych w wybranym wariantcie inwestycyjnym? (czy opis sposobu funkcjonowania rozwiązania inwestycyjnego jest jasny, przejrzysty i pełny) • Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu będą dostępne, funkcjonalne (użyteczne) dla projektodawcy / interesariuszy, w tym m.in. opisano sposób spełniania potrzeb interesariuszy przez infrastrukturę zrealizowaną w projekcie? • Czy opisano jakie są możliwości ulepszenia, udoskonalenia wybranego wariantu inwestycyjnego tak, aby po jakimś czasie nadal był on optymalny do zamierzonych celów? Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu mogą być ulepszone, udoskonalane i realizować cele projektu w całym okresie odniesienia? • Czy opisano innowacyjne elementy wybranego wariantu inwestycyjnego poprawiające bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów, jakość użytkowania itp.? • Czy przedstawiono funkcjonalne i rzeczowe powiązania między wybranym wariantem inwestycyjnym a istniejącą infrastrukturą? • Czy przedstawiono opis projektów i przedsięwzięć komplementarnych z wybranym wariantem inwestycyjnym realizacji projektu (jeżeli dotyczy)? • Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu wpisują się w istniejącą infrastrukturę (są w stosunku do niej komplementarne, rozwijające i/lub tworzące synergię)? • Czy poprawnie opisano wpływ projektu na politykę horyzontalną UE zrównoważonego rozwoju. • Czy poprawnie opisano wpływ projektu na politykę horyzontalną UE promowania równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, w tym opisano spełnienie zasad uniwersalnego projektowania w rozumieniu Umowy Partnerstwa? • Czy wybrany wariant ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną UE zrównoważonego rozwoju. • Czy wybrany wariant ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną UE promowania równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, w tym zgodność z zasadami uniwersalnego projektowania w rozumieniu Umowy Partnerstwa? • Czy wybrany wariant jest zgodny z przepisami prawa polskiego, szczególnie w zakresie prawa budowlanego, ochrony środowiska i innych adekwatnych przepisów? Czy projektodawca posiada wszystkie niezbędne decyzje administracyjne? • Czy projekt jest zgodny z zasadą DNSH? • Czy projekt jest zgodny z regulacjami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis w danym Działaniu FEL 2021-2027, w tym czy wystąpi efekt zachęty (jeżeli dotyczy)? • Czy projekt będzie realizowany na terenie województwa lubelskiego? (jeżeli dotyczy) • Czy przedsięwzięcia w projekcie nie są częścią projektu, który został objęty lub powinien być objęty procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 65 Rozporządzenia 2021/1060 w następstwie przeniesienia działalności gospodarczej poza obszar objęty Programem	
Wariant strategiczny	Proszę ocenić i uzasadnić ocenę wszystkich wariantów, kryteriami trafności merytorycznej (z pominięciem kryteriów efektywności kosztowej) Proszę podsumować punkty zdobyte przez każdy z wariantów	

Wariant 1	Wariant I: (22 pkt): Realizacja projektu poprzez rozbudowę istniejącej infrastruktury teleinformatycznej oraz cyfryzację usług publicznych Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec. Metodyka oceny: (0 pkt - pogorszenie kryterium, najniższa ocena kryterium, 1 pkt - brak zmian w ocenie kryterium, 2 pkt - poprawa oceny kryterium, najwyższa ocena kryterium). A. Uwarunkowania techniczne (8 pkt): a. bezpieczeństwo informacji - model wdrożenia nie wprowadza zmian w stosunku do stanu aktualnego. Wszystkie systemy zainstalowane są w infrastrukturze Beneficjenta. Za bezpieczeństwo informacji zarówno obecnie jak i po realizacji projektu w pełni odpowiadał będzie Beneficjent (1 pkt) b. warunki techniczne - poprawa warunków technicznych na skutek rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej m. Puławy oraz gm. Janowiec (1 pkt.) c. możliwości rozbudowy systemu oraz integracji - poprzez dostarczenie API do poszczególnych komponentów wdrażanych systemów duża swoboda w rozbudowie oraz integracji rozwiązania (2 pkt) d. dostępność infrastruktury - na skutek interwencji przeprowadzona zostanie modernizacja zwiększająca istotnie moce obliczeniowe. Poprzez wdrożenie mechanizmów HA ograniczeniu ulegnie ryzyko utraty ciągłości działania w zakresie świadczonych usług (2 pkt.) e. neutralność technologiczna - poprzez dostarczenie API do poszczególnych komponentów wdrażanych systemów rozwiązanie zapewni możliwość integracji rozwiązań różnych dostawców oferujących produkty w różnych technologiach (2 pkt) B. Uwarunkowania ekonomiczne (8 pkt): a. wysokość nakładów inwestycyjnych - w stosunku do pozostałych wariantów, wariant rekomendowany charakteryzuje się najniższym poziomem wynikającym z relatywnie niskich nakładów inwestycyjnych (sprzęt oraz oprogramowanie) oraz odtworzeniowych (sprzęt) (2 pkt). b. koszty utrzymania - w stosunku do pozostałych wariantów, wariant rekomendowany charakteryzuje się najniższym poziomem kosztów utrzymania na które składają się koszty dostawy energii, wynagrodzenia zespołu odpowiedzialnego za utrzymanie ciągłości działania oraz usług utrzymania systemów (2 pkt). c. możliwość uzyskania dofinansowania - wszystkie nakłady inwestycyjne (koszty przygotowania projektu, sprzęt, oprogramowanie, usługi wsparcia technicznego) w fazie realizacji spełniają kryteria określone w regulaminie i kwalifikują się do dofinansowania (2 pkt). d. korzystanie z e-usług - w konsekwencji realizacji projektu nastąpi istotna poprawa w dostępności usług publicznych realizowanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (2 pkt). C. Uwarunkowania środowiskowe: (3 pkt) a. wpływ na środowisko: pozytywny, zmniejszy obciążenie środowiska naturalnego poprzez ograniczenie dokumentowania operacji za pomocą wydruków oraz zmniejszenie emisji (2 pkt) b. obszary chronione: nie dotyczy (1 pkt) D. Uwarunkowania instytucjonalne (3 pkt): a. odpowiedzialność - projekt polega na rozbudowie infrastruktury oraz wdrożeniu nowych funkcjonalności do istniejących (lub podlegających wymianie) rozwiązań. Wdrożenie e-usług publicznych na 4-tym poziomie dojrzałości, wraz z implementacją mechanizmów walidacji zmniejszy istotnie ryzyko błędów w realizacji usług zarówno po stronie klienta jak i odpowiedzialnej za nie jednostki publicznej (2 pkt.) b. kompetencje - neutralny. Realizacja wariantu nie wymaga istotnego uzupełnienia kompetencji. Przewidziane w projekcie szkolenia mają na celu utrzymanie istniejących kompetencji oraz wiedzy zgodnej z aktualnymi rozwiązaniami i trendami technologicznymi (1 pkt)	Wariant 1: 22 punkty	
Wariant 2	Wariant II: (17 pkt): Realizacja projektu poprzez budowę CUW Z1 w infrastrukturze rozproszonej (Centrum Usług Wspólnych) oraz cyfryzację usług publicznych Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec. A. Uwarunkowania techniczne (8 pkt): a. bezpieczeństwo informacji - model wdrożenia nie wprowadza zmian w stosunku do stanu aktualnego. Wszystkie systemy zainstalowane są w infrastrukturze Beneficjenta. Za bezpieczeństwo informacji zarówno obecnie jak i po realizacji projektu w pełni odpowiadał będzie Beneficjent. Zasadnicza zmiana polega na wyodrębnieniu organizacyjnym zespołu odpowiedzialnego za systemy teleinformatyczne oraz bezpieczeństwo informacji wspólnego dla obu podmiotów. Zakłada się, że zespół ten obejmował będzie zasoby poszczególnych partnerów. (1 pkt) b. warunki techniczne - poprawa warunków technicznych na skutek rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej m. Puławy oraz gm. Janowiec. Zakłada się utrzymanie bieżących lokalizacji przetwarzania danych. (1 pkt.) c. możliwości rozbudowy systemu oraz integracji - poprzez dostarczenie API do poszczególnych komponentów wdrażanych systemów duża swoboda w rozbudowie oraz integracji rozwiązania. Brak zmian w stosunku do wariantu I. (2 pkt) d. dostępność infrastruktury - na skutek interwencji przeprowadzona zostanie modernizacja zwiększająca istotnie moce obliczeniowe. Poprzez wdrożenie mechanizmów HA ograniczeniu ulegnie ryzyko utraty ciągłości działania w zakresie świadczonych usług. Z uwagi na zachowanie istniejących lokalizacji przetwarzania danych brak zmian w stosunku do wariantu I (2 pkt.) e. neutralność technologiczna - poprzez dostarczenie API do poszczególnych komponentów wdrażanych systemów rozwiązanie zapewni możliwość integracji rozwiązań różnych dostawców oferujących produkty w różnych technologiach. Brak zmian w stosunku do wariantu I (2 pkt) B. Uwarunkowania ekonomiczne (5 pkt): a. wysokość nakładów inwestycyjnych - w stosunku do wariantu I, wariant II charakteryzuje się wyższym poziomem nakładów inwestycyjnych. Poza koniecznością poniesienia nakładów inwestycyjnych (sprzęt oraz oprogramowanie) oraz odtworzeniowych (sprzęt) należy również ponieść nakłady na uzbrojenie stanowisk pracy personelu oddelegowanego do CUW, wdrożenie oprogramowania niezbędnego do prowadzenia wspólnych zadań, obsługi spraw, upowszechnienia wiedzy i doświadczeń, zapewnienia bezpiecznych środków komunikacji pomiędzy lokalizacjami zajmowanymi przez zespół CUW. (1 pkt). b. koszty utrzymania - wariant II charakteryzuje się wyższym niż wariant I poziomem kosztów utrzymania. Na koszty te składają się koszty dostawy energii, wynagrodzenia zespołu odpowiedzialnego za utrzymanie ciągłości działania oraz usług utrzymania systemów. Dodatkowo w wariantcie należy uwzględnić koszty utrzymania oprogramowania niezbędnego do prowadzenia wspólnych zadań, obsługi spraw, upowszechnienia wiedzy i doświadczeń, zapewnienia bezpiecznych środków komunikacji pomiędzy lokalizacjami zajmowanymi przez zespół CUW (1 pkt). c. możliwość uzyskania dofinansowania - wszystkie nakłady inwestycyjne (koszty przygotowania projektu, sprzęt, oprogramowanie, usługi wsparcia technicznego) w fazie realizacji spełniają kryteria określone w regulaminie i kwalifikują się do dofinansowania. Z uwagi na dodatkowe nakłady na uzbrojenie stanowisk pracy personelu oddelegowanego do CUW, wdrożenie oprogramowania niezbędnego do prowadzenia wspólnych zadań, obsługi spraw, upowszechnienia wiedzy i doświadczeń, zapewnienia bezpiecznych środków komunikacji pomiędzy lokalizacjami zajmowanymi przez zespół CUW na wydatki inwestycyjne wariantu przekroczyć przewidziany budżet projektu (1 pkt). d. korzystanie z e-usług - w konsekwencji realizacji projektu nastąpi istotna poprawa w dostępności usług publicznych realizowanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (2 pkt). C. Uwarunkowania środowiskowe: (3 pkt) a. wpływ na środowisko: pozytywny, zmniejszy obciążenie środowiska naturalnego poprzez ograniczenie dokumentowania operacji za pomocą wydruków oraz zmniejszenie emisji (2 pkt) b. obszary chronione: nie dotyczy (1 pkt) D. Uwarunkowania instytucjonalne (1 pkt): a. odpowiedzialność - projekt polega na rozbudowie infrastruktury oraz wdrożeniu nowych funkcjonalności do istniejących (lub podlegających wymianie) rozwiązań. Wdrożenie e-usług publicznych na 4-tym poziomie dojrzałości, wraz z implementacją mechanizmów walidacji zmniejszy istotnie ryzyko błędów w realizacji usług zarówno po stronie klienta jak i odpowiedzialnej za nie jednostki publicznej. Projekt wymaga powołania zespołu, na który składać się będą obecni pracownicy IT poszczególnych JST. Wdrożenie organizacyjne i budowanie windelingu CUW będzie wymagało stworzenia windelingu nollitki zatrudnienia, właściwej struktur zarządzania oraz nadzoru absorpcji ograniczonych zasobów kadrowych. Wdrożenie CUW	Wariant 2: 17 punktów	

	Wariant III: (18 pkt): Realizacja projektu poprzez budowę CUW ZIT (Centrum Usług Wspólnych) wspólne centrum przetwarzania informacji, wdrożenie wspólnej zunifikowanej platformy oprogramowania dziedzinowego oraz cyfryzację usług publicznych Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec. A. Uwarunkowania techniczne (10 pkt): a. bezpieczeństwo informacji - model wdrożenia nie wprowadza zmian w stosunku do stanu aktualnego. Wszystkie systemy zainstalowane są w infrastrukturze Beneficjenta. Za bezpieczeństwo informacji zarówno obecnie jak i po realizacji projektu w pełni odpowiadał będzie Beneficjent. Zasadnicza w stosunku do wariantu I zmiana, poza wyodrębnieniem organizacyjnym zespołu odpowiedzialnego za systemy teleinformatyczne oraz bezpieczeństwo informacji wspólnego dla obu podmiotów polega na budowie wspólnego zasobu teleinformatycznego (wspólnego centrum przetwarzania danych składającego się z lokalizacji podstawowej – na terenie miasta Puławy oraz zapasowej na terenie gminy Janowiec). Zakłada się, że zespół osobowy obejmował będzie zasoby poszczególnych partnerów. Zasoby centrów przetwarzania (podstawowego i zapasowego) będą złożone z zasobów poszczególnych Partnerów. Ograniczenie liczby lokalizacji centrów przetwarzania pozytywnie wpłynie na ograniczenie ryzyka fizycznego (łatwiejsza ochrona zasobów) i powinno ograniczyć ryzyko utraty ciągłości działania. Jednocześnie organizacja będzie musiała oszacować ryzyka związane z zapewnieniem środków komunikacji poszczególnych ośrodków administracyjnych (urzędy miasta Puławy oraz gminy Janowiec) z lokalizacjami CUW. (2 pkt) b. warunki techniczne - istotna poprawa warunków technicznych na skutek rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej m. Puławy oraz gm. Janowiec. Budowie wspólnego zasobu teleinformatycznego w dwóch wspólnych lokalizacjach powinna skutkować poprawą warunków technicznych przy założeniu tych samych nakładów inwestycyjnych i odwróceniu ponoszonych przez Partnerów. (2 pkt.) c. możliwości rozbudowy systemu oraz integracji - poprzez dostarczenie API do poszczególnych komponentów wdrażanych systemów duża swoboda w rozbudowie oraz integracji rozwiązania. Brak zmian w stosunku do wariantu I. (2 pkt) d. dostępność infrastruktury - na skutek interwencji przeprowadzona zostanie modernizacja zwiększająca istotnie moce obliczeniowe. Poprzez wdrożenie mechanizmów HA ograniczeniu ulegnie ryzyko utraty ciągłości działania w zakresie świadczonych usług. Z uwagi na zachowanie istniejących lokalizacji przetwarzania danych brak zmian w stosunku do wariantu I (2 pkt.) e. neutralność technologiczna - poprzez dostarczenie API do poszczególnych komponentów wdrażanych systemów rozwiązanie zapewni możliwość integracji rozwiązań różnych dostawców oferujących produkty w różnych technologiach. Brak zmian w stosunku do wariantu I (2 pkt) B. Uwarunkowania ekonomiczne (4 pkt): a. wysokość nakładów inwestycyjnych - w stosunku do pozostałych wariantów, wariant III charakteryzuje się najwyższym poziomem nakładów inwestycyjnych. Poza koniecznością poniesienia nakładów inwestycyjnych (sprzęt oraz oprogramowanie) oraz odwróceniu (sprzęt), nakładów na uzbrojenie stanowisk pracy personelu odelegowanego do CUW, wdrożenie oprogramowania niezbędnego do prowadzenia wspólnych zadań, obsługi spraw, upowszechnienia wiedzy i doświadczeń, zapewnienia bezpiecznych środków komunikacji pomiędzy lokalizacjami zajmowanymi przez zespół CUW należy ponieść również nakłady na budowę modernizację dwóch centrów przetwarzania danych – podstawowego i zapasowego. (0 pkt). b. koszty utrzymania - wariant III charakteryzuje się niższym niż wariant II poziomem kosztów utrzymania. W ramach CUW zamiast czterech lokalizacji przetwarzania danych (podstawowe, zapasowe dla każdego z partnerów) utrzymywane będą dwie – po jednej na terenie każdego z Partnerów (2 pkt) c. możliwości uzyskania dofinansowania - wszystkie nakłady inwestycyjne (koszty przygotowania projektu, sprzęt, oprogramowanie, usługi wsparcia technicznego) w fazie realizacji spełniają kryteria określone w regulaminie i kwalifikują się do dofinansowania. Z uwagi na dodatkowe nakłady na uzbrojenie stanowisk pracy personelu odelegowanego do CUW, wdrożenie oprogramowania niezbędnego do prowadzenia wspólnych zadań, obsługi spraw, upowszechnienia wiedzy i doświadczeń, zapewnienia bezpiecznych środków komunikacji pomiędzy lokalizacjami zajmowanymi przez zespół CUW na wydatki inwestycyjne wariantu przekroczyć przewidziany budżet projektu (0 pkt). d. korzystanie z e-usług - w konsekwencji realizacji projektu nastąpi istotna poprawa w dostępności usług publicznych realizowanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (2 pkt). C. Uwarunkowania środowiskowe: (3 pkt) a. wpływ na środowisk: pozytywny, zmniejszy obciążenie środowiska naturalnego poprzez ograniczenie dokumentowania operacji za pomocą wydruków oraz zmniejszenie emisji (2 pkt) b. obszar chroniony: nie dotyczy (1 pkt)	
Wariant 3		Wariant 3: 18 punktów
sekcja : 2.1 Analiza wariantów realizacji projektu / 2.1.2 Analiza wariantów technologicznych realizacji projektu		
tabela : 2.1.2.1 Identyfikacja wariantów technologicznych realizacji projektu		
• Czy opisano sposób wyboru wariantów technologicznych do analizy i uzasadniono wybór?		
Wariant technologiczny	Proszę opisać każdy wariant technologiczny, w tym jego lokalizację	
Wariant 1	Wariant I technologiczny: Realizacja projektu poprzez rozbudowę istniejącej infrastruktury teleinformatycznej oraz cyfryzację usług publicznych Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec. Projekt realizowany jest w porozumieniu pomiędzy miastem Puławy oraz Gminą Janowiec w formule projektu partnerskiego. Interwencja nie wprowadza zmian w stosunku do stanu obecnego w zakresie organizacyjnym oraz lokalizacyjnym. Wszystkie systemy dziedzinowe oraz sprzęt zainstalowane będą w infrastrukturze Beneficjenta. Zasadniczym celem interwencji jest modernizacja sprzętu oraz oprogramowania w stopniu niezbędnym do wdrożenia e-usług na poziomie 4 przewidzianych w projekcie. Celem wdrożenia e-usług jest wsparcie budowy społeczeństwa informacyjnego na obszarze ZIT. Opis e-usług oraz definicja procesów biznesowych znajduje się w załączniku: Załącznik nr 49 do wniosku Analiza/audyt potwierdzająca niedostępność zasobów, dla zakupu sprzętu informatycznego. Zakres rzeczowy projektu w Wariantcie I technologicznym obejmuje (uzasadnienie interwencji zawarto w Załączniku nr 49 do wniosku Analiza/audyt potwierdzająca niedostępność zasobów, dla zakupu sprzętu informatycznego): 1.Studium wykonalności (35 916,00 zł brutto) 2. Wsparcie techniczne (175 124,41 zł brutto) 3. Wdrożenie oprogramowania - usługa (Wsparcie techniczne wdrożenia E2D - m. Puławy, cyfryzacja planów miejscowych, rejestrów geoinformatycznych m. Puławy, gm. Janowiec) (159 900,00 zł brutto) 4. Wdrożenie oprogramowania dziedzinowego wraz z systemem e-usług: systemy dziedzinowe i integracje wraz z portalem e-usług - m. Puławy, system e-Rekrutacji wraz z integracją 9 szkół - m. Puławy, system GIS, geoportal, e-usługi - m. Puławy, portal e-usług - gm. Janowiec, E2D - wdrożenie, licencje - gm. Janowiec, system GIS, geoportal, e-usługi - gm. Janowiec, Portal ZIT (1 302 495,36 zł brutto) 5. Klaster serwerów (2 szt) m. Puławy, macierz (2 szt) m. Puławy, przełącznik FC (2 szt) m. Puławy, macierz (1 szt) gm. Janowiec, serwer aplikacyjny (1 szt) gm. Janowiec, deduplikator (1 szt) gm Janowiec (1 249 360,00 zł brutto) 6. Oprogramowanie narzędziowe (do poz 5) - oprogramowanie kopii bezpieczeństwa m. Puławy, oprogramowanie do wirtualizacji m. Puławy, oprogramowanie systemowe gm. Janowiec (128 732,00 zł brutto) 7. Urządzenia peryferyjne oraz klientkie: drukarka kodów kreskowych - 16 szt. m. Puławy, skaner dokumentów - 16 szt. m. Puławy, czytnik kodów kreskowych - 16 szt. m. Puławy, komputer AIO wraz OS - 45 szt. m. Puławy, drukarka kodów kreskowych - 1szt. gm. Janowiec, czytnik kodów kreskowych - 1 szt. gm Janowiec (280 194,00 zł brutto) 8. Oprogramowanie użytkowe komputerów AIO - 45 szt. m. Puławy (39 360,00 zł brutto) 9. Szkolenia - szkolenie specjalistyczne z zakresu wirtualizacji m. Puławy, szkolenie specjalistyczne z zakresu podstaw Linux m. Puławy, szkolenie specjalistyczne z zakresu konteneryzacji (Docker + Kubernetes) m. Puławy, szkolenia specjalistyczne IT gm. Janowiec (62 730,00 zł brutto) 10. Koszty pośrednie - 2% od kwalifikowanych kosztów bezpośrednich (68 676,23 zł brutto) Opis zakresu rzeczowego wraz z ogólnymi wymaganiami zawiera Załącznik nr 12 do wniosku Specyfikacja techniczna zakupowanego oprogramowania/ sprzętu/usług oraz plan rozmieszczenia sprzętu. Koszty niekwalifikowane projektu w wariantcie I technologicznym (ponoszone od 2025 r.): 1.Zużycie energii elektrycznej (https://swtchenergy.pl/blog/tani-prad-dla-firm/ https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20240000859/T/D20240859L.pdf) - wyznaczono rocznie jako iloczyn: zużycie energii 5 kWh x 365 dni w roku x 8h/dzień x 693 zł/MWh netto) - rocznie na poziomie 10 117,80 zł 2 Utrzymanie oprogramowania/wsparcie- oszacowano rocznie jako 10% wartości wdrożenia oprogramowania - rocznie na poziomie 118 893,93 zł netto (począwszy od roku 2027) 3 Wynagrodzenia zespołu technicznego - oszacowano jako 2 etaty x 6481,00 zł/etat/mc (0,801 wynagrodzenia brutto) - 12 816,00 zł/rok 4 wartość ubezpieczeń społecznych i inne świadczenia - 0,199 kosztu 1/6 etatu- 3 184,00 zł/rok. Wykonawca dostarczy wszystkie niezbędne elementy API wraz z dokumentacją w celu zapewnienia optymalnych warunków rozwoju systemów e-usług w przyszłości, zapewniając jednocześnie neutralność technologiczną. Dostarczony sprzęt wraz z istniejącymi zasobami pozwoli na stworzenie środowisk HA (High Availability – środowisko wysokiej niezawodności) w mieście Puławy jak i w gminie Janowiec. Realizacja wariantu nie wymaga istotnego uzupełnienia kompetencji. Przewidziane w projekcie szkolenia mają na celu utrzymanie istniejących kompetencji oraz wiedzy zgodnej z aktualnymi rozwiązaniami i trendami technologicznymi.	

Wariant 2	Wariant II technologiczny: Realizacja projektu poprzez pozyskanie usługi SaaS systemów dziedzinowych oraz cyfryzując usług publicznych Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec. Projekt realizowany jest w porozumieniu pomiędzy miastem Puławy oraz Gminą Janowiec w formule projektu partnerskiego. Interwencja zakłada pozyskanie wszystkich systemów dziedzinowych oraz e-usług w ramach umów z dostawcami. Wariant nie zakłada modernizacji infrastruktury obliczeniowej Beneficjenta. Celem wdrożenia e-usług jest wsparcie budowy społeczeństwa informacyjnego na obszarze ZIT. Opis e-usług oraz definicja procesów biznesowych znajduje się w załączniku: Załącznik nr 49 do wniosku Zakres rzeczowy projektu w Wariantcie II technologicznym obejmuje: 1.Studium wykonalności (35 916,00 zł brutto) 2.Wsparcie techniczne (175 124,40 zł brutto) 3.Usluga SaaS (Usługodawca dostarcza systemy jako usługi) - Wdrożenie oprogramowania - usługa (Wsparcie techniczne wdrożenia EZD - m. Puławy, cyfryzacja planów miejscowych, rejestrów geoinformatycznych m. Puławy, gm. Janowiec) - 300 użytkowników x 1599 zł netto/użytkownika/rok = 479 700,00 zł brutto/rok) 4.Usluga SaaS (Usługodawca dostarcza systemy jako usługi) - Wdrożenie oprogramowania dziedzinowego wraz z systemem e-usług: systemy dziedzinowe i integracje wraz z portalem e-usług - m. Puławy, system e-Rekrutacji wraz z integracją 9 szkół - m. Puławy, system GIS, geoportal,e-usługi - m. Puławy, portal e-usług - gm. Janowiec, EZD - wdrożenie, licencje - gm. Janowiec, system GIS, geoportal, e-usługi - gm. Janowiec, Portal ZIT (132 840,00 brutto/rok) 5.Urządzenia peryferyjne oraz klienckie: drukarka kodów kreskowych - 16 szt. m. Puławy, skaner dokumentów - 16 szt. m. Puławy, czytnik kodów kreskowych - 15 szt. m. Puławy, komputer AIO wraz OS - 45 szt. m. Puławy, drukarka kodów kreskowych - 1szt. gm. Janowiec, czytnik kodów kreskowych - 1 szt. gm Janowiec (280 194,00 zł brutto) 6.Oprogramowanie użytkowe komputerów AIO - 45 szt. m. Puławy (39 360,00 zł brutto) 7.Szkolenia - szkolenie specjalistyczne (62 730,00 zł brutto) 8.Koszty pośrednie - 2% od kwalifikowanych kosztów bezpośrednich (68 676,24 zł brutto) Koszty niekwalifikowane projektu w wariantcie I technologicznym (ponoszone od 2025 r.): 1.Wynagrodzenia zespołu technicznego - oszacowano jako 0.5 etatu x 6408,00 zł/etat/mc (0,801 wynagrodzenia brutto) - 3204,00 zł/rok 2.Wartość ubezpieczeń społecznych i inne świadczenia - 0,199 kosztu 1/2 etatu/mc - 796,00 zł/rok. Realizacja wariantu nie wymaga istotnego uzupełnienia kompetencji. Przewidziane w projekcie szkolenia mają na celu utrzymanie istniejących kompetencji oraz wiedzy zgodnej z aktualnymi rozwiązaniami i trendami technologicznymi.	+		
Wariant 3	Wariant III technologiczny: Realizacja projektu poprzez rozbudowę istniejącej infrastruktury teleinformatycznej oraz cyfryzując usług publicznych Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec oraz pozyskanie systemu EZD w ramach usługi SaaS (pozostałe systemy oraz usługi w infrastrukturze Beneficjenta). Celem wdrożenia e-usług jest wsparcie budowy społeczeństwa informacyjnego na obszarze ZIT. Opis e-usług oraz definicja procesów biznesowych znajduje się w załączniku: Załącznik nr 49 do wniosku Analiza/audyt potwierdzająca niedostępność zasobów, dla zakupu sprzętu informatycznego. Zakres rzeczowy projektu w Wariantcie III technologicznym obejmuje: 1.Studium wykonalności (35 916,00 zł brutto) 2.Wsparcie techniczne (175 124,40 zł brutto) 3.Wdrożenie oprogramowania dziedzinowego wraz z systemem e-usług: systemy dziedzinowe i integracje wraz z portalem e-usług - m. Puławy, system e-Rekrutacji wraz z integracją 9 szkół - m. Puławy, system GIS, geoportal,e-usługi - m. Puławy, portal e-usług - gm. Janowiec, EZD - wdrożenie, licencje - gm. Janowiec, system GIS, geoportal, e-usługi - gm. Janowiec, Portal ZIT (1 302 495,36 zł brutto) 4.Klaster serwerów (2 szt) m. Puławy, macierz (2 szt) m. Puławy, przełącznik FC (2 szt) m. Puławy, macierz (1 szt) gm. Janowiec, serwer aplikacyjny (1 szt) gm. Janowiec, deduplikator (1 szt) gm Janowiec (832 906,67 zł brutto) 5.Oprogramowanie narzędziowe (do poz 5) - oprogramowanie kopii bezpieczeństwa m. Puławy, oprogramowanie do wirtualizacji m. Puławy, oprogramowanie systemowe gm. Janowiec (128 732,00 zł brutto) 6.Urządzenia peryferyjne oraz klienckie: drukarka kodów kreskowych - 16 szt. m. Puławy, skaner dokumentów - 16 szt. m. Puławy, czytnik kodów kreskowych - 15 szt. m. Puławy, komputer AIO wraz OS - 45 szt. m. Puławy, drukarka kodów kreskowych - 1szt. gm. Janowiec, czytnik kodów kreskowych - 1 szt. gm Janowiec (280 194,00 zł brutto) 7.Oprogramowanie użytkowe komputerów AIO - 45 szt. m. Puławy (39 360,00 zł brutto) 8.Szkolenia - szkolenie specjalistyczne (62 730,00 zł brutto) 10 Koszty pośrednie - 2% od kwalifikowanych kosztów bezpośrednich (68 676,24 zł brutto) 11 EZD jako SaaS (177 120,00 zł brutto/rocznie) Koszty niekwalifikowane projektu w wariantcie I technologicznym (ponoszone od 2025 r.): 1.Zużycie energii elektrycznej (https://switchenergy.pl/blog/tani-prad-dla-firm/) https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20240000859/T/D20240859L.pdf) - wyznaczono rocznie jako iloczyn: zużycie energii 2.5 kWh x 365 dni w roku x 8h/dzień x 693 zł/MWh netto) - rocznie na poziomie 6745,20 zł netto 2 Utrzymanie oprogramowania/wsparcie- oszacowano rocznie jako 10% wartości wdrożenia oprogramowania - rocznie na poziomie 105 893,93 zł netto/rocznie (począwszy od roku 2027) 3 Wynagrodzenia zespołu technicznego - szacowano jako 1/12 etatu x 6408,00 zł/etat/mc (0,801 wynagrodzenia brutto) - 6408,00 zł/rok 4 wartość ubezpieczeń społecznych i inne świadczenia - 0,199 kosztu 1/12 etatu- 1592,00 zł/rok.. W ramach realizacji projektu wykonawca dostarczy wszystkie niezbędne elementy API wraz z dokumentacją w celu zapewnienia optymalnych warunków rozwoju systemów e-usług w przyszłości, zapewniając jednocześnie neutralność technologiczną. Dostarczony sprzęt wraz istniejącymi zasobami pozwoli na stworzenie środowisk HA (High Availability – środowisko wysokiej niezawodności) w mieście Puławy jak i w gminie Janowiec. Realizacja wariantu nie wymaga istotnego uzupełnienia kompetencji. Przewidziane w projekcie szkolenia mają na celu utrzymanie istniejących kompetencji oraz wiedzy zgodnej z aktualnymi rozwiązaniami i trendami technologicznymi.	+		
tabela : 2.1.2.2 Wybór wariantu technologicznego realizacji projektu		• Czy opisano sposób przeprowadzenia analizy wariantów strategicznych i wyboru najbardziej korzystnego wariantu? • Czy wybrano wariant inwestycyjny zgodnie z wynikiem przeprowadzonej analizy?		
Proszę wskazać, który wariant uzyskał najniższy dynamiczny koszt jednostkowy i skąd to wynika				
Najniższy poziom wskaźnika DGC osiągnął wariant I DGC=170 (Wariant II - 177, wariant III - 193)				
We wszystkich wariantach wskaźniki korzyści ekonomicznych są jednakowe. Mimo wyższych nakładów początkowych oraz odworceniowych wariant charakteryzuje się relatywnie niskimi kosztami utrzymania w okresie analizy. Zdyskontowane koszty usług SaaS przewidzine w wariantach II i III są istotnie wyższe niż zdyskontowane nakłady i koszty dla wariantu I.				
Wybrany wariant jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, Kartą Praw Podstawowych oraz ma pozytywny wpływ na zasadę równości mężczyzn i kobiet, niedyskryminacji oraz dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (szczegóły w pozostałej części studium wykonalności).				
2.1.2.2 Wybór wariantu technologicznego realizacji projektu / Efektywność kosztowa osiągnięcia wskaźników programowych przez wybrany wariant realizacji projektu		• Jaki jest poziom efektywności kosztowej osiągnięcia wskaźników programowych produktu przez projekt?		
LP	Proszę wybrać wszystkie wskaźnik(i) produktu, które dotyczą Działania	Proszę określić wartość docelową wskaźnika, która zostanie osiągnięta w projekcie	Proszę wpisać przewidywaną wartość dofinansowania z EFRR dla wybranego wariantu (z części finansowej)	Efektywność kosztowa tego wskaźnika wynosi:
1	2.2 Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych,	2	2886050,1	1443025,05
2	2.2 Ludność objęta projektami w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego	47174	2886050,1	61,2

3	2.2 Wspierane strategie zintegrowanego rozwoju terytorialnego	1	2886050,1	2886050,1	+
5	2.2 Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	22	2886050,1	131184,0955	+
6	2.2 Liczba podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line	2	2886050,1	1443025,05	+
7	2.2 Liczba rozwiązań wykorzystujących informacje sektora publicznego/dane prywatne	2	2886050,1	1443025,05	+
9	2.2 Liczba osób objętych szkoleniami w zakresie kompetencji cyfrowych	4	2886050,1	721512,525	+
10	2.2 Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami (EFRR/FST/FS)	0	2886050,1	0	+
W celu odkrycia kolejnego wiersza ustaw zaznacz ostatni wypełniony wiersz i naciśnij przycisk					
tabela : 2.1.2.3 Zakres rzeczowy wybranego wariantu technologicznego			• Jaka jest charakterystyka wybranego wariantu technologicznego? • Jak prezentuje się podział przedsięwzięcia na zadania/zakresy podlegające dofinansowaniu ze środków UE (ujęte w ramach wydatków kwalifikowalnych), jak i finansowane ze środków własnych wnioskodawcy (wyszczególnione w ramach kosztów niekwalifikowalnych)?		
Proszę opisać zakres rzeczowy wybranego wariantu technologicznego					
Wybrany wariant obejmuje następujące zadania projektowe: Zad. 1. Studium wykonalności Zad. 2. Wsparcie techniczne Zad. 3. Wdrożenie oprogramowania dziedzinowego Zad. 4. Dostawa sprzętu i oprogramowania systemowego Zad. 5. Szkolenia specjalistyczne Zad. 6. Koszty pośrednie, w tym koszty promocji projektu Zad. 1. Obejmuje prace przygotowawcze projektu, w ramach których została wybrana firma doradczą odpowiedzialną za przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej dla projektu. Zadanie jest niezbędne do pozyskania środków unijnych. Zad. 2. Dotyczy pozyskania doradcy, którego zadaniem będzie wsparcie techniczne w zakresie koncepcji techniczno-funkcjonalnej planowanego przedsięwzięcia, jak również doradztwa na etapie wdrożenia i doborów produktów projektu. Beneficjent ma ograniczone możliwości kompetencyjne w zakresie wdrożeń tej skali w związku z czym zadanie jest niezbędne z punktu widzenia sprawnego wdrożenia produktów projektu i osiągnięcia zakładanych efektów. Zad. 3. Zadanie obejmuje wdrożenie nowych i modernizację istniejących systemów dziedzinowych oraz wdrożenie portali świadczących e-usługi publiczne. W ramach zadania w części dotyczącej M. Puławy zostanie wdrożony system EZD, zmodernizowany system dziedzinowy w zakresie niezbędnych modułów do obsługi i świadczenia e-usług oraz zostaną wykonane integracje umożliwiające świadczenie usług na wysokim poziomie dojrzałości. Ponadto zostanie również wdrożony nowy komponent systemów typu GIS, umożliwiający prowadzenie rejestrów w formie przestrzennej, a także pozwalający na wydawanie/udostępnianie zasobów geoinformacyjnych z zasobu gminy klientom Urzędu. W tym celu założono również wykonanie prac związanych z migracją i dostosowaniem, bądź cyfryzacją APP. Ponadto powstanie wspólny portal ZIT udostępniający informacje o świadczonych i wdrożonych w ramach projektu e-usług, wraz z możliwością wywołania e-usługi. Portal będzie stanowił centralny punkt, w którym będzie można odnaleźć niezbędne informacje odnośnie funkcjonowania MOF jak również będzie pozwalał odnaleźć portale e-usług poszczególnych JST MOF Puławy. Zad. 4. Obejmuje działania związane z wyposażeniem jednostek w niezbędny sprzęt umożliwiający implementację i wdrożenie wskazanych systemów dziedzinowych i e-usług jak również pozwalający na obsługę i świadczenie przez pracowników (urządzenia końcowe). Zakres interwencji w ramach infrastruktury teleinformatycznej został dokonany na podstawie analizy potrzeb i stanu obecnego - przedstawionego w ramach załącznika nr 12 do wniosku. Sprzęt serwerowy zostanie ulokowany w serwerowniach M. Puławy i G. Janowiec. Jednostki podległe (oświatowe) będą się łączyły z systemem EZD posadowionym w M. Puławy poprzez bezpieczne połączenia VPN. Takie podejście ogranicza konieczność zapewnienia specjalistów technicznych, niezbędnych do poprawnej eksploatacji systemów i sprzętu, po stronie każdego podmiotu, koncentrując je w centrach danych partnerów projektu. Zad. 5. Związane jest z podniesieniem kompetencji cyfrowych kadry IT. W ramach projektu zakładane jest pozyskanie nowych systemów serwerowych, niezbędne jest zapewnienie szkoleń pozwalających na sprawne administrowanie itp. (w zakresie wirtualizacji, obsługi systemów operacyjnych serwerowych czy też backupu). W ramach projektu nie zostaną udostępnione nowe dane stanowiące informacje sektora publicznego. Zadania są kwalifikowalne zgodnie z zapisami regulaminu i wytycznych kwalifikowalności. Szczegółowy zakres zadań wraz ze specyfikacją zaplanowanych dostaw i usług został zamieszczony w załączniku nr 12 do wniosku. Harmonogram realizacji zadań znajduje się we wniosku o dofinansowanie. Ł-Usługi - lista e-usług: a. obsługa podatków i opłat lokalnych					
sekcja : 2.2 Potencjał do realizacji wybranego wariantu realizacji projektu			• Jaka jest charakterystyka wybranego wariantu technologicznego? • Jak prezentuje się podział przedsięwzięcia na zadania/zakresy podlegające dofinansowaniu ze środków UE (ujęte w ramach wydatków kwalifikowalnych), jak i finansowane ze środków własnych wnioskodawcy (wyszczególnione w ramach kosztów niekwalifikowalnych)?		
tabela : 2.2.1 Potencjał instytucjonalny do realizacji wybranego wariantu realizacji projektu					
Proszę opisać potencjał instytucjonalny do realizacji wybranego wariantu realizacji projektu					

Zarządzanie projektem opierać się będzie na mieście Puławy jako Partnerze wiodącym. Koordynatorem będzie pracownik Wydziału Rozwoju Miasta UM (WR). Za bezpośrednią realizację przewidzianych w projekcie zadań dla M. Puławy odpowiedzialni będą pracownicy CUW w Puławach przy współpracy z Sekretarzem Miasta, a w Gminie Janowiec Sekretarzem Gminy. Pracownicy WR posiadają kwalifikacje i doświadczenie wyznaczone do tej roli. Zajmowali się koordynacją kilkunastu projektów realizowanych przez Miasto Puławy. Warte podkreślenia są sukcesy Miasta Puławy w wykorzystywaniu środków europejskich. Miasto jest liderem pozyskiwania środków.			
Co również istotne, kontrole wydatkowania dotacji potwierdzają prawidłowość zarządzania nimi. Działania podejmowane będą w porozumieniu z gminą partnerską. Każdą z gmin będzie odpowiedzialna za realizację zadań przewidzianych w jej zakresie. Gminy z terenu MOF Miasta Puławy posiadają wypracowany system współpracy i z powodzeniem realizują wspólne projekty w ramach MOF. Gminy współpracowały już ze sobą przy przedsięwzięciach odpadowych i wodociągowo-kanalizacyjnych. Projekt przebudowy systemu komunikacji miejskiej, gdzie beneficjentem uczynił wszystkie gminy partnerskie. Także przykładem jest zrealizowanie z Kazimierzem Dolnym i Janowcem projektu wisłanego, czy też zaproszenie do współpracy przy budowie sieci szerokopasmowej gminy Końskowola. Rozwój współpracy z Kazimierzem widoczny był także w przygotowywaniu oferty miejsca pobytowego na Euro 2012. Dnia 25 maja 2022 r. zostało zawarte porozumienie międzygminne w sprawie określenia zasad współpracy w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Puławy w celu wspólnej realizacji projektów w ramach perspektywy finansowej Unii Europejskiej 2021-2027. Jest to kolejna perspektywa wspólnej realizacji projektów. Wytworzone relacje między partnerami teraz można powielić w zarządzaniu projektem. Pracownicy partnerów mają wypracowane schematy obiegu informacji i decyzji. Ma to fundamentalne znaczenie dla skutecznego zarządzania projektem przy wykorzystaniu kadr, stąd nie jest konieczne zabezpieczenie środków projektu na zarządzanie.		+	
tabela : 2.2.2 Potencjał kadrowy do realizacji wybranego wariantu realizacji projektu			
Proszę opisać zespół kadrowy niezbędny do realizacji wybranego wariantu			
Pracownicy Urzędu Miasta Puławy Wydział Rozwoju Miasta oraz Gminy Janowiec posiadają bogate doświadczenie w realizacji projektów z dofinansowaniem unijnym, udziałem i koordynowaniem prac zespołów. Zrealizowane projekty informatyczne dofinansowane ze środków unijnych: perspektywa 2002-2006 „ZPORR” – projekt p.n.: „Puławy w sieci - wdrażanie rozwiązań społeczeństwa informacyjnego w Mieście Puławy”, perspektywa 2007-2013 – Miasto Puławy: projekt p.n.: „Puławy w sieci - budowa szerokopasmowej sieci teleinformatycznej i usług”, „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji”, Gmina Janowiec: projekt p.n.: „Stworzenie systemu informatycznego łączącego biblioteki publiczne z terenu powiatu puławskiego”, 2014-2020 – projekt w ramach grantu „Cyfrowa gmina” realizowała Gmina Janowiec i Miasto Puławy; ponadto każda z gmin aktualnie uczestniczy w projekcie „Ciebrzejski samorząd”.			+
tabela : 2.2.3 Potencjał finansowy niezbędny do realizacji wybranego wariantu realizacji projektu			
Proszę opisać potencjał finansowy niezbędny do realizacji wybranego wariantu realizacji projektu			
W Uchwale NR V/24/24 Rady Miasta Puławy z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Puławy na lata 2024-2028 zostały zabezpieczone środki na realizację przedmiotowego projektu dla zakresu projektu realizowanego przez Miasto Puławy. W Uchwale nr IV/25/2024 Rady Gminy Janowiec z dnia 18 września 2024 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Janowiec na lata 2024-2032 zostały zabezpieczone środki na realizację przedmiotowego projektu dla zakresu projektu realizowanego przez Gminę Janowiec. Utrzymanie i rozwój produktów projektu, w okresie trwałości (5 lat), zostanie zapewnione przez Wnioskodawcę, a ich finansowanie zostanie zapewnione w ramach środków budżetowych urzędów jako jst. Nakłady odtworzeniowe i koszty operacyjne zostały ujęte w analizie finansowej i będą odzwierciedlone w WPF oraz w rocznych budżetach.			+
tabela : 2.2.4 Potencjał techniczny do realizacji wybranego wariantu realizacji projektu			
Proszę opisać potencjał techniczny niezbędny do realizacji wybranego wariantu realizacji projektu			
Miasto Puławy i Gmina Janowiec mają zapewniony potencjał techniczny, tj. projekt nie obejmuje działań infrastrukturalnych, jednostki posiadają prawo do dysponowania niezbędnymi nieruchomościami, w których zostanie posadowiony planowany do zakupu sprzęt i systemy teleinformatyczne.			+
tabela : 2.2.5 Potencjał środowiskowy do realizacji wybranego wariantu realizacji projektu			
Wyszczególnienie	Opis		
Proszę opisać oddziaływanie na środowisko wybranego wariantu	Wybrany wariant nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839 z późn. zm.). Projekt będzie zasadniczo obojętny, jeżeli chodzi o wpływ na środowisko, tj. nie będzie miał bezpośredniego wpływu na różnorodność biologiczną, obszary chronione, w tym obszary Natura 2000, zarówno w trakcie jego realizacji a także po jego zakończeniu (w przypadku zużycia sprzętu komputerowego, będzie on składowany w specjalnie przeznaczonych do tego punktach). Ponadto oddziaływanie na wody, powietrze powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne również będzie miało charakter neutralny. Jako elementy wspierające ochronę środowiska można wykazać redukcję zużycia papieru oraz ograniczenie emisji związanych z transportem do i z urzędów. Cyfryzacja administracji sprzyja zrównoważonemu i ekologicznemu zarządzaniu zasobami oraz wspiera tworzenie społeczeństwa bardziej świadomego ekologicznie. Jest również jednym z elementów zrównoważonego rozwoju, co może mieć korzystny wpływ na środowisko naturalne w dłuższej perspektywie.		+
Proszę opisać przystosowanie się do zmian klimatu i łagodzenie zmian klimatu, a także odporność na klęski żywiołowe	Projekt jest co do zasady neutralny wobec zmian klimatycznych, jednak może wspierać realizację celów w zakresie zmian klimatu zgodnie ze strategią „Europa 2020” związanych z emisją CO2, dzięki ograniczeniu transportu do i z urzędów. Projekt nie wymaga przeprowadzenia oceny zagrożeń wynikających ze zmian klimatycznych lub kontroli podatności, ani oceny oddziaływania na środowisko. Realizacja projektu wpisuje się w cele zrównoważonego rozwoju, w tym strategii “Europa 2020” w zakresie rozwoju technologii informacyjno-komunikacyjnych.		+
Proszę opisać wpływ wybranego wariantu na siedliska i gatunki zamieszkujące tereny Natura 2000 i inne o znaczeniu krajowym	Zastosowanie rozwiązań przyjaznych środowisku poprzez wykorzystanie nowoczesnych bardziej energooszczędnych urządzeń oraz dostępność e-usług o wysokim poziomie stopnia dojrzałości będzie miało przełożenie na zmniejszenie wpływu na zmiany klimatu, odporność na klęski żywiołowe, wpływ na siedliska i gatunki chronione w obszarach form ochrony przyrody, w tym w obszarach Natura 2000 i przeciwdziałanie skutkom zmian klimatu. Miejsca realizowanego przedsięwzięcia (miejscu dostaw i instalacji sprzętu i oprogramowania) w zakresie Miasta Puławy nie znajdują się na terenach obszarów Natura 2000: Puławy (PLH060055) oraz Przełom Wisły w Małopolsce (PLH060045), natomiast realizacja w zakresie Gminy Janowiec znajduje się na terenie obszaru Natura 2000: Przełom Wisły w Małopolsce (PLH060045) - weryfikacja na podstawie udostępnionych map GDOS: https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/		+
Proszę opisać wpływ wybranego wariantu na efektywne i racjonalne wykorzystywanie zasobów naturalnych oraz stosowanie rozwiązań przyjaznych środowisku	W ramach wybranego wariantu, planuje się wdrożyć nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne, zmniejszające koszty operacyjne i wpływ na środowisko. Dostarczane urządzenia, niezbędne dla realizacji celów projektu, będą wysokiej klasy, energooszczędne, a po zużyciu będą składowane w specjalnie przeznaczonych do tego punktach i poddane recyklingowi. Ponadto dzięki wdrożeniu e-usług w urzędach ulegnie zmniejszeniu zużycie papieru.		+
Zgodność wybranego wariantu DNSH	Zgodność z zasadą DNSH – na podstawie zakresu i skali projektu, można stwierdzić, że: - projekt nie będzie wiązał się ze znaczącym zwiększeniem emisji gazów, toteż nie wpłynie negatywnie na łagodzenie zmian klimatu, - wsparta działalność nie będzie prowadziła do nasilenia niekorzystnych skutków obecnych i oczekiwanych przyszłych warunków klimatycznych, tak więc nie wyrządzi szkody zasadzie adaptacji do zmian klimatu, - projekt nie wpłynie na stan zasobów wodnych i morskich, nie będzie wiązał się ze zwiększeniem zużycia wody czy produkcji ścieków, ani z ingerencjami, które mogłyby oddziaływać w jakikolwiek sposób na zbiorniki wód powierzchniowych i podziemnych, - projekt nie będzie generował znaczącej ilości odpadów, tym samym nie zwiększy znacząco potrzeb w zakresie ich składowania czy unieszkodliwiania, - projekt może nieznacznie zwiększyć zużycie energii elektrycznej poprzez instalację nowych urządzeń, na etapie realizacji i eksploatacji będzie generował niewielkie ilości odpadów, które będą odpowiednio składowane i unieszkodliwiane, przez co nie wpłynie na zwiększenie emisji do wód i do gleby, tym samym nie zagraża zapobieganiu zanieczyszczeniu i jego kontroli, - wspierana działalność nie wpłynie negatywnie na ekosystem jako całość, siedliska ani gatunki, toteż nie zagraża ochronie i odbudowie bioróżnorodności i ekosystemów. Przy realizacji i eksploatacji projektu zapewniona zostanie zasada równości i niedyskryminacji oraz zapewniona szeroka dostępność efektów projektu zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027, w szczególności z zachowaniem standardu cyfrowego.		+
rozdział : 3 Test pomocy publicznej			
tabela : Analiza występowania pomocy publicznej w projekcie			• Czy właściwie określono zakres działalności gospodarczej w projekcie zgodnie z unijnym prawem konkurencji? • Czy poprawnie przeprowadzono analizę projektu pod kątem wystąpienia pomocy państwa? • Czy projekt jest zgodny z regulacjami dotyczącymi pomocy publicznej w danym Działaniu FEL 2021-2027?”

Pomoc de minimis oraz pomoc publiczna	Proszę wskazać, czy warunek jest spełniony	Proszę uzasadnić odpowiedź	Proszę wskazać regulacje dotyczącej pomocy publicznej w oparciu o które dokonano analizy	
Czy w projekcie występuje pomoc publiczna? (jeżeli tak, w jakim zakresie?)	Nie	Partnerstwo Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec reprezentowane przez Miasto Puławy stanowi porozumienie jednostek sektora finansów publicznych i w zakresie objętym projektem nie prowadzi działalności gospodarczej. Powstała w ramach projektu infrastruktura oraz zakupiony sprzęt nie będą wykorzystywane do prowadzenie działalności gospodarczej, ani w celu uzyskiwania przychodów z działalności komercyjnej – beneficjent oraz partnerzy nie prowadzą działalności komercyjnej, która mogłaby być realizowana z wykorzystaniem produktów projektu. Podstawą systemu prawnego w zakresie pomocy publicznej jest artykuł 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Zgodnie z treścią tego artykułu oraz ugruntowaną w praktyce wykładnią za pomoc publiczną uważa się transfer zasobów cechujący się jednoczesnym spełnieniem następujących warunków: 1) Źródłem zasobów jest państwo lub państwo przyznaje pomoc. 2) Beneficjentem oraz partnerem jest określony podmiot, uzyskujący przysporzenie na warunkach korzystniejszych niż rynkowe. 3) Transfer jest selektywny, uprzywilejowując niektóre przedsiębiorstwa lub produkcję niektórych towarów. 4) Transfer zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji i wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi Unii. Jak wykazano poniżej, wobec niespełnienia warunku 4, należy stwierdzić, że projekt nie podlega zasadom pomocy publicznej. Interpretacja ta jest zgodna z poradnikiem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Pomoc publiczna w programach operacyjnych 2007-2013” oraz ze stanowiskiem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	artykuł 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej	+
Czy w projekcie występuje transfer zasobów publicznych?	Tak	Warunek spełniony: dofinansowanie (z Fundusze Europejskie dla Lubelskiego na lata 2021-2027, z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) jest przyznawane przez Samorząd Województwa Lubelskiego; do celów ustalenia występowania zjawiska pomocy publicznej jednostki samorządu są uznawane za podmioty równoważne państwu.	artykuł 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej	+
Czy transfer zasobów publicznych jest selektywny – uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr?	Tak	Warunek spełniony: Porozumienie Miasta Puławy oraz Gminy Janowiec uzyskają dofinansowanie do realizacji projektu w formie dotacji bezzwrotnej, a więc przysporzenie następuje na warunkach korzystniejszych niż rynkowe.	artykuł 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej	+
Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?	Tak	Warunek spełniony: transfer jest selektywny – uprzywilejowuje beneficjenta. Należy zauważyć, że pojęcie „undertaking” użyte w Traktacie jest szerokie i obejmuje nie tylko przedsiębiorstwa, lecz również, lub przede wszystkim przedsięwzięcia realizowane przez podmioty niezależnie od ich formy prawnej i źródeł finansowania. Konkurs realizowany w ramach działania 2.2 Cyfrowe Lubelskie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskich Obszarów Funkcjonalnych (typ projektu 1,2,3,4) FELU.02.02-IZ.00-001/24 skierowany jest wyłącznie do uprawnionych, zidentyfikowanych w strategii terytorialnej będącej podstawą realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.	artykuł 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej	+
Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?	Nie	Warunek niespełniony: porozumienie jednostek samorządu terytorialnego, realizuje usługi publiczne na rzecz ludności oraz innych instytucji publicznych – jest to działalność niesośpłatna adresowana, co do zasady, do obywateli polskich, w szczególności zamieszkających na terenie powiatu. Zatem zasięg działania beneficjenta i partnera jest lokalny i adresowany do mieszkańców i instytucji funkcjonujących na obszarze realizacji projektu. Wyłączność realizacji zadań oraz właściwość terytorialna ich stosowania wynika z zapisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 1990 Nr 16 poz. 95). Dofinansowanie działań przewidzianych w projekcie nie wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi.	artykuł 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej	+
Czy w projekcie występuje pomoc de minimis?	Nie	Nie dotyczy. Jak wskazano projekt nie jest objęty pomocą publiczną zatem pomoc ta nie może zostać zakwalifikowana jako dozwolona na podstawie regulacji odnoszących się do pomocy de minimis.	Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 maja 2024r. w sprawie udzielenia pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027, a także Rozporządzenie komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej	+
rozdział : 4 Analiza ryzyka				
sekcja : 4.1 Analiza wrażliwości				
tabela : Analiza wrażliwości dla projektu – ocena parametrów krytycznych			• Które parametry inwestycji można uznać za krytyczne? W jakim stopniu oddziałują one na efektywność finansową i ekonomiczną inwestycji? • Jakie zmiany procentowe parametrów zrównałyby FNPV/C lub ENPV do zera? • Jakie zmiany procentowe parametrów spowodowałyby utratę trwałości finansowej przez projekt?	
Zmiana parametru o 1%	Zmiana NPV/C [%]	Zmiana ENPV [%]	Komentarz	
Wzrost kosztów inwestycyjnych w fazie inwestycyjnej	0,55%	1,99%	Wzrost kosztów inwestycyjnych w fazie realizacji o 1% spowodował spadek NPV/C oraz ENPV odpowiednio o 0,55% i 1,99%. Inwestycja, wraz z jej kluczowymi parametrami, jest ułamlarkowana wrażliwa na zmiany kosztów inwestycyjnych w fazie inwestycji.	+
Spadek popytu na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu	0%	3,10%	Spadek popytu na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu o 1% spowodował spadek ENPV o 3,10%. Zdyskontowana wartość przepływów ekonomicznych netto jest istotnie wrażliwa na zmiany popytu na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu.	+

Spadek taryf na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu		0%	0%	Projekt nie generuje dochodu. Parametry projektu nie są uzależnione od taryf/cen usług.		+
Wzrost kosztów operacyjnych (bez amortyzacji) w fazie operacyjnej (po realizacji projektu)		0,26%	1,02%	Wzrost kosztów operacyjnych (bez amortyzacji) w fazie operacyjnej (po realizacji projektu) o 1% spowodował spadek NPV/C oraz ENPV odpowiednio o 0,26% i 1,02%. Parametr NPV/C jest umiarkowanie wrażliwy na wzrost kosztów operacyjnych (bez amortyzacji) w fazie operacyjnej (po realizacji projektu). Zdyskontowana wartość ekonomicznych przepływów netto jest wrażliwa (odwrotnie proporcjonalna) na wzrost kosztów operacyjnych (bez amortyzacji) w fazie operacyjnej (po realizacji projektu).		+
tabela : Analiza wrażliwości dla projektu – zmiany parametrów powodujące krytyczne zmiany osiągnięć [%]						
Parametr	NPV/C = 0 [%]	ENPV = 0 [%]	projekt nie ma trwałości [%]	projektodawca nie ma trwałości [%]	Komentarz	
Wzrost kosztów inwestycyjnych w fazie inwestycyjnej		50			Projekt nie generuje dochodu, parametry: NPV/C, projekt nie ma trwałości, projektodawca nie ma trwałości - nie mają sensu ekonomicznego w kontekście badania krytycznych zmian kluczowych czynników wpływających na interwencję. ENPV spadnie do 0 jeżeli wzrost kosztów inwestycyjnych w fazie inwestycyjnej wyniesie nie mniej niż 50,35%.	<-
Spadek popytu na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu		33			Projekt nie generuje dochodu, parametry: NPV/C, projekt nie ma trwałości, projektodawca nie ma trwałości - nie mają sensu ekonomicznego w kontekście badania krytycznych zmian kluczowych czynników wpływających na interwencję. ENPV spadnie do 0 jeżeli spadek popytu na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu wyniesie 32,65%.	<-
Spadek taryf na usługi oferowane w wyniku realizacji projektu					Projekt nie generuje dochodu. Parametry projektu nie są uzależnione od taryf/cen usług.	<-
Wzrost kosztów operacyjnych (bez amortyzacji) w fazie operacyjnej (po realizacji projektu)		98			Projekt nie generuje dochodu, parametry: NPV/C, projekt nie ma trwałości, projektodawca nie ma trwałości - nie mają sensu ekonomicznego w kontekście badania krytycznych zmian kluczowych czynników wpływających na interwencję. ENPV spadnie do 0 jeżeli wzrost kosztów operacyjnych (bez amortyzacji) w fazie operacyjnej (po realizacji projektu) wyniesie 97,84%.	<-
sekcja : 4.2 Ilościowa analiza ryzyka						
tabela : Analiza ilościowa ryzyka projektu w podziale na rodzaje ryzyka				• Czy dla wybranego wariantu inwestycyjnego przedstawiono czynniki mogące wpłynąć na opóźnienie realizacji tego wariantu (czynniki ryzyka) i sposoby redukcji tych zagrożeń? • Czy czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?		
Lp.	Rodzaj ryzyka	Przyczyny	Skutki	Znaczenie	Środki zapobiegawcze	
1	Ryzyko finansowe	Ryzyko przekroczenia zakładanych kosztów realizacji projektu wynikające między innymi z: a) wzrostu kosztów oszacowanych zadań projektu (w tym usług, urządzeń i oprogramowania); b) zmiany stawki podatku VAT; c) zmiany kursu EURO.	Materializacja ryzyka może skutkować wzrostem kosztów projektu.	równie prawdopodobne jak nieprawdopodobne	Rynek infrastruktury teleinformatycznej charakteryzuje się znaczną dynamiką zmiany cen w czasie oraz ryzykiem kursowym. Zazwyczaj trendy są malejące, jednak w przypadku realizacji specjalistycznych usług informatycznych i doradczych oraz produkcji oprogramowania, szacowanie wartości zadań może być obciążone błędem. Liczba realizowanych projektów na poziomie krajowym związanych z cyfryzacją administracji publicznej wpływa na wzrost cen usług informatycznych (wysycenie specjalistów). Z tego tytułu będzie prowadzona stała kontrola pracochłonności wytwarzania oprogramowania, weryfikacja pozostałych kosztów projektu, formułowanie zadań z wykorzystaniem prawa opcji, a także szacowanie kosztów zostało poddane dokładnej analizie wraz z założeniem wzrostu cen. Proponowana reakcja: działania zapobiegawcze i korygujące	+
2	Ryzyko projektowe	Ryzyko niewystarczających zasobów kadrowych beneficjenta.	Materializacja ryzyka może skutkować: przekroczeniem zakładanych terminów realizacji projektu, obniżoną jakością końcową systemu.	prawdopodobne	W celu minimalizacji ryzyka Beneficjent już na etapie planowania przyznaje odpowiednie zasoby osobowe do realizacji projektu. Beneficjent planuje również zaangażowanie zewnętrznego doradcy technicznego, który będzie służył wsparciem w zakresie niektórych prac. Ponadto planuje się zastosowanie metodyki zarządzania, również w zakresie kształtowania zespołu. Proponowana reakcja: akceptacja ryzyka	+
3	Ryzyko administracyjne i ryzyko związane z udzielaniem zamówień	Ryzyko opóźnień lub braku możliwości realizacji w zakładanym terminie związane z niemożnością wyboru wykonawców projektu, wynikającymi z m.in. odwołaniami związanymi z dużą liczbą potencjalnych wykonawców.	Materializacja ryzyka może skutkować opóźnieniami bądź przekroczeniem zakładanych terminów realizacji projektu.	prawdopodobne	W celu minimalizacji ryzyka Beneficjent planuje podjąć kroki mające na celu właściwą organizację postępowań przetargowych z uwzględnieniem niezbędnych zapasów czasowych na ich przeprowadzenie. Proponowana reakcja: działania zapobiegawcze i korygujące	+

4	Ryzyko projektowe	Ryzyko związane z przedłużającym się procesem dotyczącym podpisania porozumienia o dofinansowanie.	Materializacja ryzyka może skutkować opóźnieniami bądź przekroczeniem zakładanych terminów realizacji projektu.	prawdopodobne	Prowadzenie stałych konsultacji z instytucją zarządzającą w zakresie złożonych dokumentów dotyczących pozyskania dofinansowania Projektu. Proponowana reakcja: działania zapobiegawcze i korygujące	+
5	Ryzyko projektowe	Ryzyko wystąpienia błędów działania systemu nie wykrytych na etapie wdrożenia.	Materializacja ryzyka może skutkować: przekroczeniem zakładanych terminów realizacji projektu, obniżoną jakością końcową systemu, a w konsekwencji koniecznością zwiększenia finansowania projektów.	równie prawdopodobne jak nieprawdopodobne	Wdrożenie odpowiednich procedur dotyczących wszechstronnych testów akceptacyjnych oraz wymóg testowania zmian na środowisku testowym przed wprowadzeniem na produkcję / wprowadzenie procedur odzwierciedlenia systemu oraz systematycznego tworzenia kopii zapasowych / regularne kontrole jakości systemu / audyt. Uwzględnienie potrzeby przeprowadzenia testów oraz zapewnienie czasu w harmonogramie. Konstrukcja umowy z Wykonawcą motywująca ich do zapewnienia odpowiedniej jakości. Proponowana reakcja: działania zapobiegawcze i korygujące	+
6	Ryzyko związane z popytem	Ryzyko niskiego poziomu korzystania z uruchomionych usług elektronicznych przez grupy docelowe.	Materializacja ryzyka może skutkować nieuzyskaniem wartości docelowych wskaźników rezultatu.	prawdopodobne	Utworzenie usług elektronicznych wynika z istniejącej potrzeby grup będących klientami administracji publicznej, dlatego beneficjent nie spodziewa się materializacji ryzyka. W celu minimalizacji ryzyka działania informacyjno-promocyjne w szczególności ukierunkowane będą na potencjalnych Klientów e-usług. Proponowana reakcja: działania zapobiegawcze i korygujące	+
W celu odkrycia kolejnego wiersza ustaw zaznacz ostatni wypełniony wiersz i naciśnij przycisk						