

W odpowiedzi na zapytanie

1. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 3 ust. 4:

*„Jeżeli Zamawiający stwierdzi nieprawidłowości w wykonaniu przedmiotu umowy, podpisany zostanie protokół odbioru techniczno-jakościowego z uwagami, z wyszczególnieniem nieprawidłowości uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem („Wady Limitujące”) oraz pozostałych nieprawidłowości. W takim przypadku Zamawiający przekaze Wykonawcy protokół odbioru techniczno-jakościowego z uwagami. Jeżeli Wykonawca nie usunie **Wad Limitujących w technicznie uzasadnionym terminie** wskazanym przez Zamawiającego w protokole odbioru techniczno-jakościowego z uwagami, Zamawiający niezależnie od innych uprawnień może, **po uprzednim dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia Wad Limitujących i bezskutecznego upływu odpowiedniego terminu wskazanego w wezwaniu, nie krótszego niż 7 dni, powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie przedmiotu umowy innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest na wezwanie Zamawiającego w terminie 7 dni do zwrotu Zamawiającemu kosztów wykonania zastępczego. Zamawiający nie może potrącić tych kosztów z wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.**”*

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

2. Czy Zamawiający dopuszcza całkowite wykreślenie postanowienia § 3 ust. 5?

Uzasadnienie: Zamawiający może naliczać kary umowne, bądź wzywać Wykonawcę do należytego wykonania umowy pod rygorem jej rozwiązania, co stanowi już zdecydowane środki dyscyplinujące, że Wykonawca nie powinien ponosić jeszcze dodatkowych obciążeń w postaci wstrzymania płatności z tytułu wynagrodzenia.

Ponadto w ocenie Wykonawcy wystawienie faktury korygującej za wykonane prace (nawet wadliwe) jest sprzeczne z prawem, m.in. z ustawą o VAT.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

3. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 4 ust. 4 in fine:

„W przypadku opóźnienia terminu rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy dłuższego niż 3 miesiące lub odbioru końcowego przedmiotu umowy z powodów, za które odpowiedzialny jest Zamawiający, wynagrodzenie Wykonawcy będzie korygowane zgodnie ze wskaźnikiem inflacji. Wzrost wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi także w przypadku zmiany technologii przedmiotu umowy i standardu jego wykonania, wynikających ze zmiany specyfikacji Zamawiającego, lub konieczności dostosowania przedmiotu umowy do zmian przepisów powstałych po dniu podpisania umowy.”?

Uzasadnienie: Pozostawienie zapisu w obecnym kształcie może doprowadzić do niemożliwego do oszacowania zwiększenia kosztów wykonania umowy po stronie Wykonawcy. **Czy Zamawiający dopuszcza całkowite wykreślenie postanowienia §4 ust. 5 in fine?**

Uzasadnienie: W § 2 ust. 9 Umowy zostało przyjęte rozwiązanie, które zdaje się wzajemnie wykluczać z zapisem § 4 ust. 5 in fine. W § 2 ust. 9 Zamawiający umożliwia bowiem Wykonawcy ustosunkowanie się do roszczenia podwykonawcy w terminie 14 dni. Dopiero jak Wykonawca nie zajmie w ogóle stanowiska w tym terminie, albo zakwestionuje roszczenie podwykonawcy, a następnie okaże się roszczenie to było zasadne, Zamawiający ma prawo domagać się od Wykonawcy zwrotu równowartości kwot zapłaconych podwykonawcy.

Tymczasem w § 4 ust. 5 in fine Zamawiający ma prawo, nawet w przypadku wystąpienia spornych należności podwykonawców, natychmiastowo (bez uprzednich wyjaśnień ze strony Wykonawcy) wstrzymać płatności z tytułu wynagrodzenia umownego, bądź przelać odpowiednią część tego wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o pozostawienie jedynie zapisu § 2 ust. 9 Umowy.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

4. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 5 ust. 2 poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia do 15% wartości wynagrodzenia netto?

Uzasadnienie: W praktyce obrotu nie spotyka się zabezpieczeń należytego wykonania umowy wyższych niż 15% wartości umowy. Przekroczenie tego limitu doprowadzi w konsekwencji do konieczności zwiększenia kosztów realizacji umowy po stronie Wykonawcy, co przełoży się na wysokość ceny ofertowej.

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, iż zabezpieczenie na okres Gwarancji obejmuje jedynie termin Gwarancji na urządzenia np. 24 m-c.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

Gwarancja obejmuje okres gwarancji zadeklarowany przez Oferenta w przetargu gwarantującą należyte wykonanie umowy z wyłączeniem dłuższych okresów gwarancyjnych określonych zgodnie z §2 pkt 1.1.23 umowy.

5. Czy Zamawiający dopuszcza całkowite wykreślenie postanowienia § 5 ust. 6?

Uzasadnienie: W praktyce obrotu nie spotyka się sytuacji, w której wykonawcy wnoszą dodatkowe, poza gwarancją bankową lub ubezpieczeniową, zabezpieczenie należytego wykonania umowy i to w dodatku w formie weksla wraz z deklaracją wekslową.

Prowadzi to do nieuzasadnionego „nadzabezpieczenia” umowy, gdyż oprócz gwarancji finansowej i możliwości w zasadzie dowolnego zatrzymania płatności, Zamawiający może jeszcze dowolnie wypełnić weksel.

Dodatkowo nie jest akceptowalny fakt, że treść deklaracji wekslowej, czyli warunki wypełnienia oraz skorzystania z weksla (termin, zdarzenie, kwota), są nieokreślone i zostaną narzucone przez Zamawiającego.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

6. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 6 ust. 19:

„Termin usunięcia wad lub innych niedoskonałości przedmiotu Umowy zostanie ustalony przez Strony, jeżeli inaczej nie uzgodniono wyniesie nie dłużej niż 7 dni roboczych od zgłoszenia, przy czym czas na usunięcie wady zostanie wydłużony, jeżeli będzie to technicznie uzasadnione dla tego rodzaju wady.”?

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

7. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 6 ust. 21:

„Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków wynikających z gwarancji jakości Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast elementu wadliwego wolny od wad albo dokonał istotnych napraw elementu (jego części) objętego gwarancją, termin gwarancji nie biegnie na nowo, lecz ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady elementu (jego części) objętego gwarancją, Zamawiający nie mógł z korzystać z tego elementu (jego części), nie więcej jednak niż o 12 miesięcy od upływu podstawowego okresu gwarancji, o którym mowa w § 1 pkt. 1.1.24 powyżej.”?

Uzasadnienie: Wykonawca wnosi o wyłączenie tzw. gwarancji odnawialnej, która może w istocie wydłużyć zobowiązania Wykonawcy z tytułu gwarancji jakości na czas

nieokreślony, zwłaszcza przy tak długich terminach gwarancji, jak wymagane przez Zamawiającego w § 1 pkt. 1.1.24 umowy.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

8. Czy Zamawiający dopuszcza całkowite wykreślenie postanowienia § 6 ust. 22?

Uzasadnienie: Uprawnienia jakimi dysponuje Zamawiający z tytułu gwarancji jakości, w połączeniu z szeroko skonstruowanymi zapisami umożliwiającymi Zamawiającemu jednostronne rozwiązanie umowy, stanowią już wystarczające instrumenty, w obliczu których uprawnienia z tytułu rękojmi stają się zbędne dla Zamawiającego, generując jedynie dodatkowe obciążenie dla Wykonawcy.

Wykonawca nie może deklarować, że będzie posiadał więcej uprawnień, niż to wynika ze standardu rynkowego.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

9. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 6 ust. 23:

„(...) Zamawiający może, po uprzednim dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad przedmiotu umowy i bezskutecznego upływu terminu wskazanego w wezwaniu, nie krótszego niż 7 dni, powierzyć usunięcie wad lub innych niedoskonałości przedmiotu umowy innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy. W takim przypadku, Wykonawca zobowiązany jest na wezwanie w terminie 7 dni do zwrotu Zamawiającemu kosztów wykonania zastępczego. Zamawiający nie może potrącić tych

kosztów z wynagrodzenia Wykonawcy lub zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”?

Uzasadnienie: Niezależnie od tego, że Wykonawca powinien mieć możliwość samodzielnego usunięcia naruszeń przed skorzystaniem przez Zamawiającego z wykonania zastępczego (które zazwyczaj zawsze wiąże się ze zwiększonymi kosztami realizacji inwestycji), to możliwość obciążenia Wykonawcy kosztami wykonania zastępczego przy równoczesnym prawie Zamawiającego do naliczania kar umownych stanowi w istocie podwójne karanie Wykonawcy za to samo naruszenie.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

10. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 8 ust. 1 a):

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących wysokościach:

a) 0,01 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu końcowego wykonania prac budowlano-montażowych, zgodnie z § 3 ust. 1 Umowy”?

Uzasadnienie: Zaproponowana wyjściowo w umowie stawka kary umownej na poziomie przekraczającym 50.000,00 zł za dzień, która w dodatku ma wzrosnąć trzykrotnie po tygodniu opóźnienia jest rażąco wygórowana w porównaniu do standardów rynkowych, za dzień zawinionego opóźnienia (czyli zwłoki)

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

11. Czy Zamawiający wyraża zgodę na następującą zmianę postanowienia § 8 ust. 2 zdanie pierwsze:

„Zamawiający nie może potrącać kar umownych z zabezpieczenia należytego wykonania umowy i/lub z wynagrodzenia Wykonawcy.”?

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

12. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 8 ust. 3:

*„Niezależnie od żądania zapłaty kar umownych, o których mowa w ust. 1 powyżej, Zamawiający może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych. Łączna wysokość kar umownych, określonych w § 8 ust. 1 i 2 powyżej nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość **15% wynagrodzenia umownego** wskazanego w §4 ust. 1 powyżej, przy czym łączna maksymalna wysokość odpowiedzialności Wykonawcy na podstawie lub w związku z niniejszą umową nie może przekroczyć równowartości **50% wynagrodzenia umownego** wskazanego w §4 ust. 1 powyżej. Wszelkie roszczenia odszkodowawcze Zamawiającego wobec Wykonawcy są z wyłączeniem utraconych korzyści (za które Wykonawca nie odpowiada).”?*

Uzasadnienie: Wykonawca proponuje zmniejszenie limitu kar z 20% na 15%, w związku z koniecznością przestrzegania standardów kontraktowych grupy spółek, do której należy Wykonawca, jak i również przez wzgląd na wygórowaną wysokość pierwotnego limitu, pozostającej w oderwaniu od realnej wysokości szkody, jaką może ponieść Zamawiający. Ponadto, kary umowne za niedotrzymanie terminów realizacji obowiązków gwarancyjnych również powinny być objęte powyższym limitem w celu możliwości oszacowania ryzyka ekonomicznego realizacji umowy przez Wykonawcę.

Z tego samego względu Wykonawca wnosi o wprowadzenie maksymalnego limitu ogólnej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu umowy oraz o wykreślenie zapisu, zgodnie z którym utrata dotacji nie jest objęta wyłączeniem odpowiedzialności

Wykonawcy za szkody w postaci utraconych korzyści. Niezależnie od powyższego, Wykonawca wskazuje, że utrata dotacji stanowi przypadek straty rzeczywistej, a nie utraconych korzyści.

Zgodnie z zasadami z Kodeksu cywilnego Zamawiający może dochodzić zapłaty kary umownej niezależnie od tego, czy powstała szkoda co naraża Wykonawcę na jej zapłatę nawet przy braku szkody Zamawiającego. Z kolei w razie powstania szkody, gdyby jej wysokość była wyższa niż zaproponowany wyżej limit kar umownych, to Zamawiającemu i tak pozostaje dochodzenie odszkodowania uzupełniającego.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

13. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 10 ust. 1:

„Zamawiający ma prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, w razie niewykonania lub nienależytego wykonywania umowy przez Wykonawcę, w szczególności zwłoki w realizacji przedmiotu umowy przekraczającej 30 dni względem terminów określonych w umowie lub na jej podstawie, pod warunkiem uprzedniego wezwania Wykonawcy do należytego wykonywania Umowy i bezskutecznego upływu terminu wskazanego w tym wezwaniu, nie krótszego jednak niż 7 dni.”?

Uzasadnienie: Zapis jest skonstruowany zbyt szeroko i daje Zamawiającemu prawo do jednostronnego rozwiązania Umowy w zasadzie w przypadku najdrobniejszego nawet naruszenia umowy przez wykonawcę, w tym nawet niezawinionego w postaci opóźnienia (i to zbyt krótkiego - 7 dni). Wykonawca powinien być uprzednio wezwany do naprawienia naruszenia, by mógł podjąć działania prowadzące do utrzymania realizacji umowy.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy

Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

14. Czy Zamawiający dopuszcza całkowite wykreślenie postanowienia § 10 ust. 3?

Uzasadnienie: Wykonawcy trudno zrozumieć sens tego postanowienia, w szczególności w świetle § 10 ust. 1. § 10 ust. 3 zdaje się sugerować, że Zamawiający chce mieć możliwość podjęcia ostatecznej decyzji co do realizacji inwestycji nawet po jej rozpoczęciu i, w razie stwierdzenia, że jednak rezygnuje – móc wycofać się nawet na etapie 20. tygodnia od zawarcia umowy.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

15. Czy Zamawiający dopuszcza całkowite wykreślenie postanowienia § 10 ust. 5?

Uzasadnienie: Wykonawca wskazuje, że w zakresie skutków odstąpienia powinny mieć zastosowanie zasady ogólne z Kodeksu cywilnego, z uwzględnieniem propozycji zmiany postanowienia § 10 ust. 6 *in fine* jak niżej.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

16. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 10 ust. 6 *in fine*:

„(...) W przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca będzie uprawniony do zachowania wszelkich kwoty otrzymanych w

wykonaniu niniejszej umowy, a Zamawiający będzie uprawniony do zachowania wszelkich świadczeń otrzymanych w związku z umową.”?

Uzasadnienie: W przypadku odstąpienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy powinno przynajmniej pozostać prawo do zatrzymania wynagrodzenia za prace/dostawy już wykonane, tym bardziej, że Zamawiający oczekuje, że sam będzie mógł zachować efekty tych prac/dostaw.

Zapis w brzmieniu oryginalnym jest sprzeczny zarówno z Kodeksem cywilnym (który dopuszcza częściowe odstąpienie i zachowanie już zrealizowanych świadczeń), jak i również dobrymi praktykami budowlanymi oraz z zasadą lojalności kontraktowej.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

17. Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę postanowienia § 13 ust. 5:

*„(...) Wykonawca ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą wobec Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w tym także za działania i zaniechania osób trzecich za pomocą których realizuje zobowiązania wynikające z niniejszej umowy. Wykonawca może uwolnić się od tej odpowiedzialności, jeżeli wykaże, że szkoda powstała na skutek siły wyższej, **z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub z winy osoby trzeciej**, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.*

Uzasadnienie: Wykonawca wskazuje, że zapis w oryginalnym brzmieniu prowadzi do naruszenia lojalności kontraktowej oraz rynkowych zasad podziału ryzyka przy realizacji inwestycji.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.

18. Czy Zamawiający dopuszcza dodanie nowego postanowienia, o numerze § 14, pomiędzy obecnymi § 13 i § 14, o następującej treści:

„1. W rozumieniu niniejszej umowy, mianem przypadku „Siły Wyższej” określać się będzie wszelkie zewnętrzne w stosunku do Stron okoliczności o nadzwyczajnym charakterze, na które Strony nie mają wpływu i którym nie można zapobiec, które w sposób tymczasowy lub ciągły uniemożliwiają Stronie lub jej podwykonawcom wypełnienie ich zobowiązań umownych, czy to w całości czy też w części, obejmujące w szczególności:

- a) przypadki wojny lub wojny domowej, ogłoszonych lub nie, zamieszek i rewolucji, aktów pirackich, bojkotu, aktów terrorystycznych*
- b) aktów sabotażu, konfiskaty, zagarnięcia, nacjonalizacji, zakazów importowo-eksportowych, embarga lub wywłaszczeń,*
- c) gwałtownych burz, gradobicia, huraganów, cyklonów, trzęsienia ziemi, zniszczeń od uderzenia pioruna i innych katastrof spowodowanych przez naturę,*
- d) przypadki wystąpienia choroby COVID-19 wśród personelu którejkolwiek ze Stron lub ograniczenia wprowadzone w związku z tą chorobą na podstawie przepisów właściwych organów władzy;*
- e) eksplozji, pożarów, zniszczenia maszyn, fabryk, i instalacji dowolnego typu, w stopniu w jakim zdarzeń tych nie można przypisać błędom popełnionym przez którąkolwiek ze Stron powołując się na te przypadki,*
- f) strajków i lokautów wszelkiego rodzaju, włączając w to strajkowe zwolnienia tempa produkcji.*
- g) występowanie niewypalów na terenie placu budowy,*

2. Strona powołująca się na przypadek wystąpienia Siły Wyższej zobowiązana jest do poinformowania drugiej Strony w ciągu 7 dni od daty wystąpienia przypadku „Siły Wyższej”, załączając precyzyjny opis zdarzenia wraz z informacją na temat wszelkich towarzyszących tym okolicznościom zdarzeń oraz podaniem ich wpływu na wykonanie zobowiązań umownych. Podany musi być również czas zakończenia występowania

zdarzenia, przy czym ta ostatnia informacja musi być przekazana drugiej Stronie w tym samym 7 dniowym okresie czasu od zakończenia występowania zdarzenia, przez Stronę powołującą się na fakt wystąpienia takich nadzwyczajnych okoliczności.

3. Skutkiem wystąpienia zdarzenia Siły Wyższej jest zawieszenie realizacji zobowiązań, które zostały utrudnione na skutek takiego zdarzenia, jak i zobowiązań towarzyszących.

4. Terminy realizacji określone umową zostaną przedłużone o czasokres występowania zdarzeń i przypadków Siły Wyższej oraz ich skutków.

Uzasadnienie: W celu uniknięcia potencjalnych wątpliwości lub sporów co do zakwalifikowania danej sytuacji jako przypadek Siły Wyższej umowa powinna przewidywać jej precyzyjną definicję. Natomiast wyraźne wskazanie, że COVID-19 lub ograniczenia z nim związane stanowi przypadek siły wyższej jest najbardziej uzasadnione w świetle aktualnej sytuacji epidemicznej.

Odp.: W związku z dokonywaniem zakupu w przetargu organizowanym w celu pozyskania dofinansowania z Funduszy Unijnych w ramach konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma możliwości dokonywania zmian w dokumentach ogłoszonych.